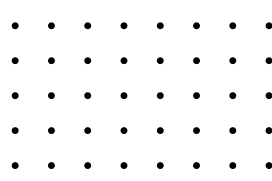





113年 花蓮縣 性別分析選輯

花蓮縣政府主計處彙編
中華民國114年9月



目錄

※評等為本府性平委員評審並經性別平等促進委員會決議通過

優等

【地方稅務局】花蓮縣房屋稅以行動支付方式繳納-性別差異分析	1
【警察局】花蓮縣警察局受性(別)暴力案件分析及隱私偵詢處所等面向實施策略之 探討	16

佳作

【教育處】樂齡學習中心男性參與率提升之評估	28
【觀光處】花蓮星光音樂會性別平等報告	33

入選

【財政處】花蓮縣政府財政處職員性別結構分析	49
【農業處】花蓮縣農漁會選任人員性別統計分析	57

花蓮縣房屋稅以行動支付方式繳納—性別差異分析

壹、緒論

一、前言

為維護兩性權益平等、消除性別歧視，聯合國於 1979 年通過「消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)」，藉以確保男女在教育、就業、保健、家庭、政治、法律、社會、經濟等各方面享有平等權利。我國於 94 年開始積極推動性別主流化工作，「性別主流化」是一種策略，也是一種價值，於制定計畫及決策前，對男性和女性的可能影響進行分析，以促使政府資源配置確保不同性別平等獲取享有參與社會、公共事務及資源取得之機會，最終達到實質性別平等。

早期傳統習俗所沿襲下來之父權社會意識形態影響，國人尚有部分隱含著重男輕女、男尊女卑的觀念，在財產分配或持有方面「家產不外姓」與「傳子不傳女」的想法依然根深蒂固，造成經濟結構不對等，為確保女性權益不受歧視有效及充分參與，相關政府機構適時的主動輔導與加強宣導成為重要課題。

二、研究動機及目的

租稅收入為支應政務推動及經濟發展最主要且穩定的財源，房屋稅是以房屋為課徵標的，其性質屬於財產稅且為底冊稅，因屬稅源穩定之地方稅，故為地方政府重要稅課收入來源之一。

為便捷民眾繳納稅款，繳稅方式多元，除透過臨櫃、約定轉帳、自動櫃員機(ATM)轉帳等繳納方式，近年來亦積極推廣 e 化繳稅，透過線上查繳稅或行動支付繳稅 APP 等 e 化管道繳納，免出門免受時間限制，讓繳稅更便捷，落實節能減碳永續環境政策。

為瞭解花蓮縣(以下簡稱本縣)以行動支付方式繳納房屋稅納稅義務人不同性別差異，本文將根據本縣房屋稅徵收概況，依 110 年度至 112 年度(以下簡稱近 3 年度)房屋稅徵收消長情形，再接近 3 年選擇以行動支付方式繳納房屋稅款，不同性別的納稅義務人運用情形。並透過城鄉分類進行交織分析，兩性在地域的性別差異，是否仍存在傳統性別迷思，深入剖析並提出相關策略，作為調整或精進業務計畫之參酌，可透過相關管道宣導兩性平權觀念，確保兩性權益能

於合理公平前提下獲得保障，以達到實質性別平等。

三、專有名詞解釋

(一)課徵對象：

依房屋稅條例第 3 條規定，房屋稅以附著於土地之各種房屋及有關增加該房屋使用價值之建築物為課徵對象。又房屋稅條例第 4 條規定，房屋稅向房屋所有人徵收；其設有典權，向典權人徵收；共有房屋向共有人徵收，由共有人推定 1 人繳納。

(二)課稅期間及納稅期限：

房屋稅每年徵收一次，課稅期間為上一年 7 月 1 日起算至課稅當年 6 月 30 日止；至於新建、增建或改建房屋，於當期建造完成者，按月比例計課，未滿 1 個月者不計。繳納期間為每年 5 月 1 日至 5 月 31 日止，逾期繳納，每逾 3 日加徵本稅 1% 滯納金，最高以 10% 為限。

(三)多元繳稅管道：

- 電子支付帳戶轉帳
- 金融機構(郵局不代收)
- 便利商店(限 3 萬元以下)
- 信用卡繳稅
- 晶片金融卡轉帳
- 活期(儲蓄)存款帳戶轉帳
- 自動櫃員機(ATM)轉帳
- 約定轉帳(須開徵 2 個月前完成申請)
- 行動支付或電子支付 APP 繳稅
- 自然人/金融/工商憑證、已註冊健保卡及密碼或行動自然人憑證(TW Fido)線上查繳稅

(四)行動支付繳稅：

係指透過行動裝置下載開辦「行動支付工具」繳稅業者(如台灣行動支付、ezPay 簡單付、i 繳費、永豐大咖 APP、玉山 Wallet、第一銀行 iLEO、Richart 或八大公股銀行、高雄銀行、三信銀行、中國信託、元大銀行、

台新銀行、陽信銀行及上海商銀之行動網銀等)之APP,以信用卡或晶片金融卡繳納稅款。



貳、本縣房屋稅徵收及稅源繳稅方式分析

一、近 3 年度房屋稅籍概況—按納稅義務人性別分析

本縣近 3 (110-112) 年房屋稅籍概況戶數分別為 160,171 戶、162,906 戶、164,732 戶，男性戶數為 87,414 戶、88,420 戶、88,974 戶，女性戶數為 72,757 戶、74,486 戶、75,758 戶。男性女性差異戶數分別為 14,657 戶、13,934 戶及 13,216 戶，男女差異比率為 9.15%、8.55%、8.02%。依近 3 年度房屋稅籍概況戶數變動趨勢可發現，房屋稅籍概況戶數呈現成長趨勢，且兩性持有房屋戶數差距正逐年縮小。(詳表 1)

以 112 年為例，本縣 112 年度房屋稅籍概況戶數計 164,732 戶，其中男性 88,974 戶、占 54.01%，女性 75,758 戶、占 45.99%，較上(111)年度 162,906 戶增加 1,826 戶、成長 1.12%，包括男性增加 554 戶、成長 0.63%，女性增加 1,272 戶、成長 1.71%。依數據分析，本縣兩性持有戶數均有逐年上升趨勢，惟納稅義務人持有戶數仍以男性居多，顯示可能依舊存在傳統不動產分配或持有方面「傳男不傳女」的觀念。(詳表 1)

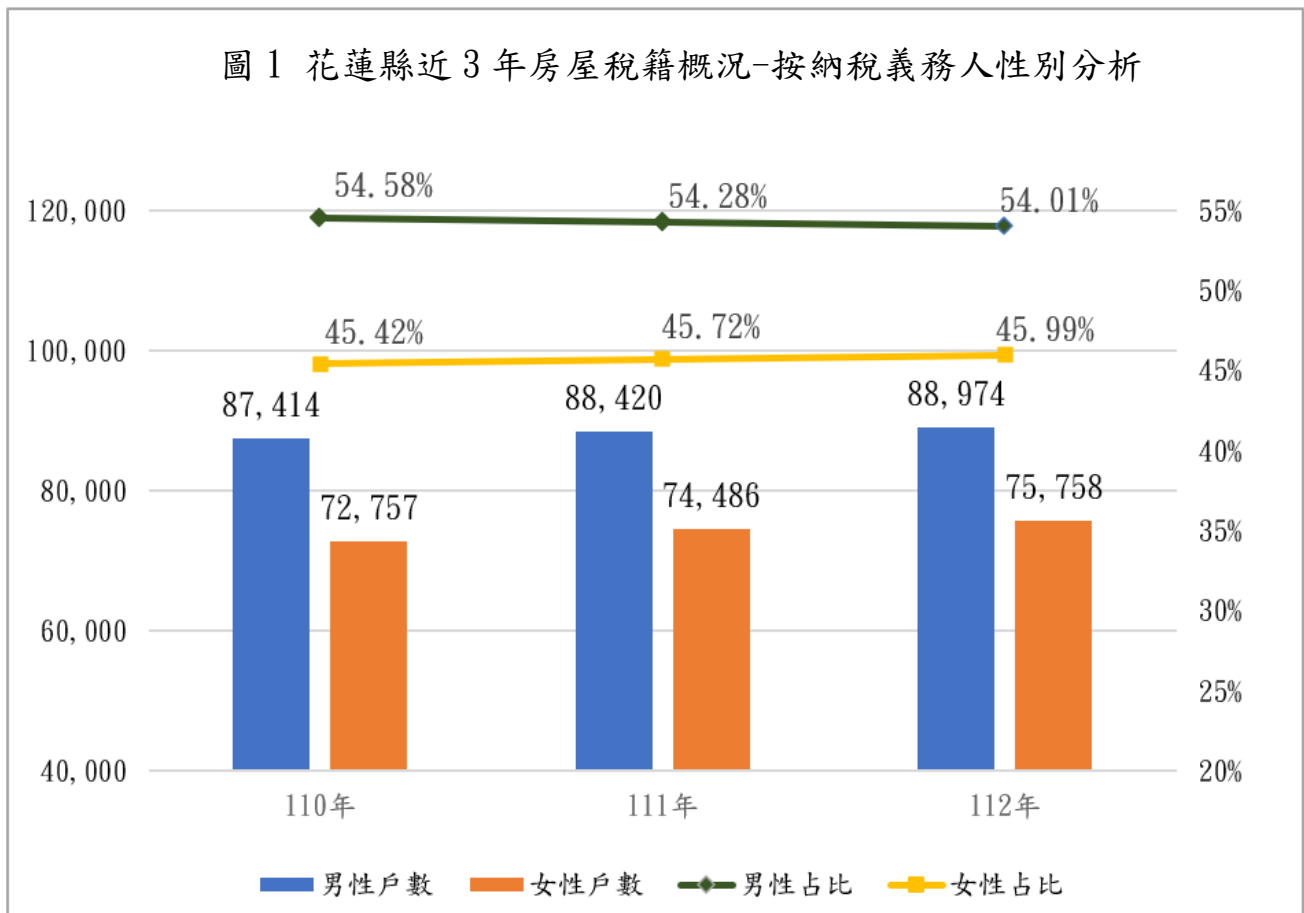
進一步分析兩性持有戶數差距，112 年度 13,216 戶較 111 年度 13,934 戶，差異戶數減少 718 戶、負成長 5.15%，兩性持有戶數比率男性較女性僅增加 8.02%，較 111 至 110 年兩性間戶數的差異 8.55%，減少 0.53%，顯見兩性持有房屋戶數差距正逐漸縮小，近年來政府機關及民間各方積極推動性別平等觀念教育及落實執行，已漸露曙光，略有成效。(詳圖 1)

表 1 花蓮縣近 3 年度房屋稅籍概況-按納稅義務人性別分析

年度別	總計 戶數	男性		女性		差異 戶數	差異 比率
		戶數	占比	戶數	占比		
110	160,171	87,414	54.58%	72,757	45.42%	14,657	9.15%
111	162,906	88,420	54.28%	74,486	45.72%	13,934	8.55%
112	164,732	88,974	54.01%	75,758	45.99%	13,216	8.02%
112 較 111 增減數	1,826	554	-	1,272	-	-718	-
112 較 111 增減率	1.12%	0.63%	-	1.71%	-	-5.15%	-

資料來源：花蓮縣地方稅務局性別統計指標項目表

圖 1 花蓮縣近 3 年房屋稅籍概況-按納稅義務人性別分析



二、近 3 年度房屋稅應稅戶數—按行動支付繳納稅款方式分析

本縣近 3(110-112)年房屋稅應稅戶數分別為 71,226 戶、73,638 戶、75,297 戶，行動支付占比分別為 6.73%、8.81%、10.18%，依近 3 年度房屋稅應稅戶數採以行動支付方式繳納占比可發現，運用行動支付方式繳納稅款呈現逐年上升趨勢。(詳表 2)

以 112 年為例，本縣 112 年度房屋稅以行動支付繳納稅款計 7,662 戶，占應稅戶數 75,297 戶比例 10.18%，較 111 年度 6,489 戶、占應稅戶數 73,638 戶比例 8.81%，增加 1,173 戶、成長 18.08%。依運用行動支付方式繳納稅款成長率可以看出，隨著數位技術不斷精進，民眾對於 e 化工具之接收度逐年提高。(詳表 2、圖 2)

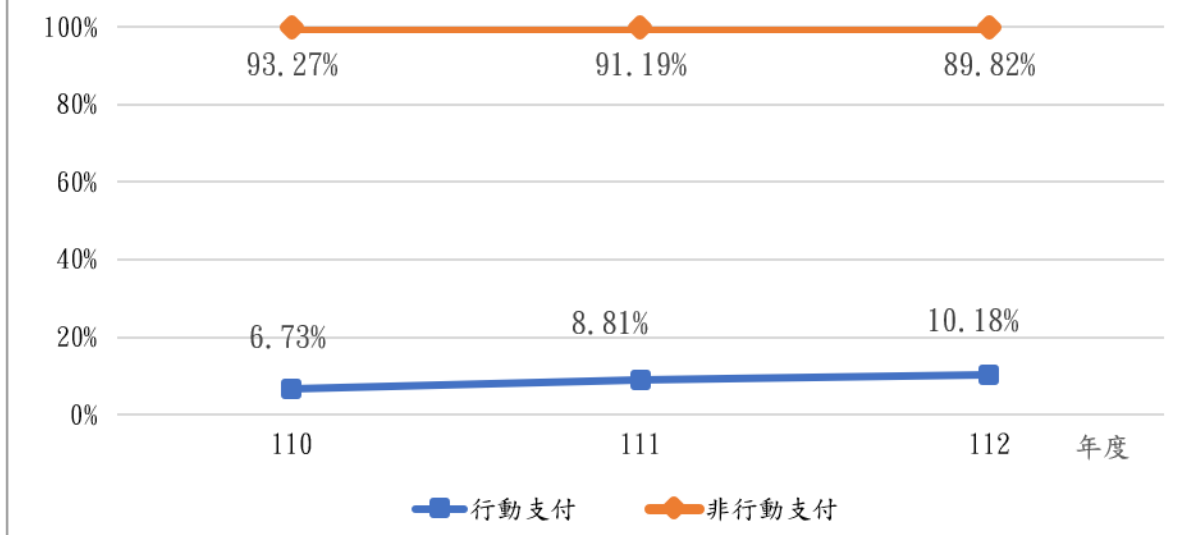
表 2 花蓮縣近 3 年度房屋稅應稅戶數—按以行動支付繳納稅款方式分析

年度別	應稅戶數	行動支付 繳納	行動支付 占比	非行動支付 繳納	非行動支付 占比
110	71,226	4,790	6.73%	66,436	93.27%
111	73,638	6,489	8.81%	67,149	91.19%
112	75,297	7,662	10.18%	67,635	89.28%
112 較 111 增減數	—	1,173	—	486	—
112 較 111 增減率	—	18.08%	—	0.73%	—

資料來源：花蓮縣地方稅務局資訊科(資料日期：113 年 6 月 11 日)

附註：本表資料僅包括納稅義務人為自然人(含男性或女性)之案件，排除非自然人之案件。

圖 2 花蓮縣近 3 年度房屋稅應稅戶數-使用行動支付繳納占比



三、近 3 年開徵之房屋稅戶數以行動支付繳納稅款—按納稅義務人性別分析

本縣 112 年度以行動支付繳納房屋稅款計 7,662 戶，其中男性 3,737 戶、占 48.77%，女性 3,925、占 51.23%。較 111 年 6,489 戶、增加 1,173 戶，其中男性 3,171 戶、增加 554 戶，女性 3,318 戶、增加 607 戶，男女以行動支付繳納房屋稅成長率分別為 17.85%、18.29%，顯示兩性中，女性對於透過行動裝置下載「行動支付工具」繳稅 APP 繳納稅款的接受程度較高，且高於男性 0.44%（詳表 3）。

進一步分析近 3 年房屋稅應稅戶數，以行動支付繳納房屋稅款兩性間戶數的差異，110 年度男性使用數 2,459 戶、占比 51.34%、女性使用數 2,331 戶、占比 48.66%，男女占比差異 2.68%，仍是男性高於女性，至 111-112 年女性占比已逐年成長，占比分別為 51.13%及 51.23%，111-112 年以行動支付繳納房屋稅款，女性分別高於男性 2.26%及 2.46%，女性使用行動支付繳納房屋稅款有逐年上升趨勢。顯見早期社會重男輕女傳統習俗，經政府近年宣導性別平等觀念教育的推廣與落實執行，女性教育程度、經濟能力、消費能力及繼承權各方面均有所提升，對於不動產的掌握與運用也越趨成熟，男女性別漸趨向實質平等。（詳圖 3）

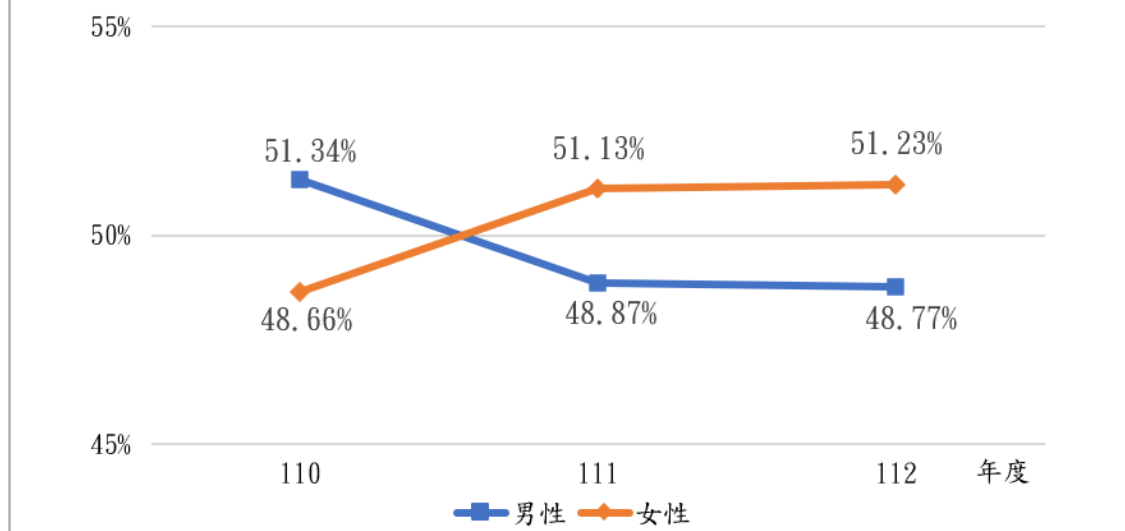
表 3 花蓮縣近 3 年度房屋稅應稅戶數以行動支付繳納稅款-按性別分析

年度別	總計 戶數	男性			女性			占比 差異
		使用數	占比	成長率	使用數	占比	成長率	
110	4,790	2,459	51.34%	-	2,331	48.66%	-	-2.68%
111	6,489	3,171	48.87%	28.95%	3,318	51.13%	42.34%	2.26%
112	7,662	3,737	48.77%	17.85%	3,925	51.23%	18.29%	2.46%

資料來源：花蓮縣地方稅務局資訊科（資料日期：113 年 6 月 11 日）

附註：本表資料僅包括納稅義務人為自然人(含男性或女性)之案件，排除非自然人之案件。

圖 3 花蓮縣近 3 年度房屋稅以行動支付繳納-性別差異使用率



四、112 年度行動支付繳稅戶數性別差異—按鄉（鎮、市）分析

本縣地理特質地廣狹長，行政區域南北跨越 137.5 公里，各鄉(鎮、市)資源分布不均，由於經濟發展和交通條件等限制下，人口自然集居成北、中、南三核心的空間型態，北區範圍涵蓋壽豐鄉以北各鄉鎮，包括秀林鄉、新城鄉、花蓮市、吉安鄉、壽豐鄉共五鄉鎮市；中區範圍包括北區以南至光復鄉以北地區，包括鳳林鎮、光復鄉、萬榮鄉、豐濱鄉共四鄉鎮；南區範圍包括中區以南之各鄉鎮，包括卓溪鄉、瑞穗鄉、玉里鎮、富里鄉共四鄉鎮，全縣計 13 鄉(鎮、市)。

其中，本縣 112 年度房屋稅應稅戶數採以行動支付繳納稅款 7,662 戶中，北區 6,881 戶、占比 89.8%，其中男性 3,280 戶、占比 48%、女性 3,601 戶、占比 52%，女性高於男性 4%；中區 234 戶、行動支付繳稅占比 3.06%，男性 134 戶、占比 57%、女性 100 戶、占比 43%，男性高於女性 14%；南區 547 戶、行動支付繳稅占比 7.14%，男性 323 戶、占比 59%、女性 224 戶、占比 41%，男性高於女性 18%。從區域分析顯示，目前花蓮縣北區女性持有房屋情形係高於男性，且就運用 e 化工具繳納稅款之接受度亦高於男性，而中、南區男性持有房屋的情形仍多於女性。(詳表 4、圖 4-7)

進一步就各鄉(鎮、市)應稅戶數採以行動支付繳納房屋稅款占比及其性別差異分析，使用行動支付繳稅占比前 3 的鄉(鎮、市)分別為花蓮市使用率 47.48%，其中男性占比 48%、女性占比 52%，吉安鄉使用率 30.94%，男性占比 46%、女性占比 54%及新城鄉使用率 5.63%，男性占比 48%、女性占比 52%。於兩性差異部分，花蓮市、吉安鄉、新城鄉男女差異分別為 4%、8%、4%，均為女性高於男性且平均高出 5%；採以行動支付繳納房屋稅款較少的三鄉(鎮、市)分別為卓溪鄉萬榮鄉及豐濱鄉，卓溪鄉使用率為 0.13%、其中男性占比 64%、女性占比 36%，萬榮鄉使用率 0.21%，男性占比 56%、女性占比 44%，豐濱鄉使用率 0.29%、男性占比 82%、女性占比 18%。於兩性差異部分，卓溪鄉、萬榮鄉、豐濱鄉男女差異分別為 28%、12%、64%，均為男性高於女性，其中，以豐濱鄉最為顯著。從各鄉(鎮、市)以行動支付繳納房屋稅男女比率分析，人口密集高，城鄉資源分配較多的鄉(鎮、市)，女性對於維護自身持有房產之意識愈來愈高，也較善用便捷安

全的 e 化繳稅服務；另資料顯示人口密度低，城鄉資源分配較少，且數位發展緩慢的豐濱鄉、萬榮鄉及卓溪鄉，房產持有之納稅義務人仍是以男性居多，在 e 化繳稅的接收度及使用率上亦相對較低。（詳表 4、圖 8-10）

表 4 112 年度房屋稅應稅戶數採以行動支付繳納性別差異-按鄉（鎮、市）分析

112 年	戶數	男	女	使用率	性別比	
					男性	女性
鄉(鎮、市)	7,662	3,737	3,925	-	49%	51%
北區	6,881	3,280	3,601	89.8%	48%	52%
花蓮市	3,638	1,744	1894	47.48%	48%	52%
吉安鄉	2,371	1,087	1284	30.94%	46%	54%
新城鄉	431	209	222	5.63%	48%	52%
壽豐鄉	352	188	164	4.59%	53%	47%
秀林鄉	88	52	36	1.16%	59%	41%
中區	234	134	100	3.06%	57%	43%
光復鄉	100	54	46	1.31%	54%	46%
鳳林鎮	96	53	43	1.25%	55%	45%
豐濱鄉	22	18	4	0.29%	82%	18%
萬榮鄉	16	9	7	0.21%	56%	44%
南區	547	323	224	7.14%	59%	41%
玉里鎮	407	226	181	5.31%	56%	44%
瑞穗鄉	85	59	26	1.11%	69%	31%
富里鄉	45	31	14	0.59%	69%	31%
卓溪鄉	11	7	4	0.13%	64%	36%

資料來源：花蓮縣地方稅務局資訊科(取檔日期：113 年 6 月 11 日)

附註：本表資料僅包括納稅義務人為「男性」或「女性」之案件，排除非自然人之案件。

圖 4 112 年度北中南區行動支付繳稅使用率

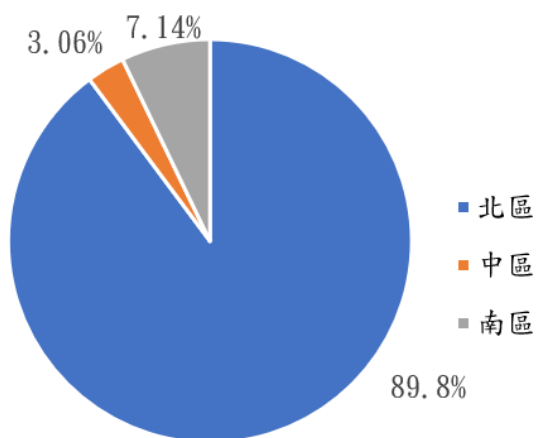


圖 5 112 年度北區行動支付繳稅使用率性別占比

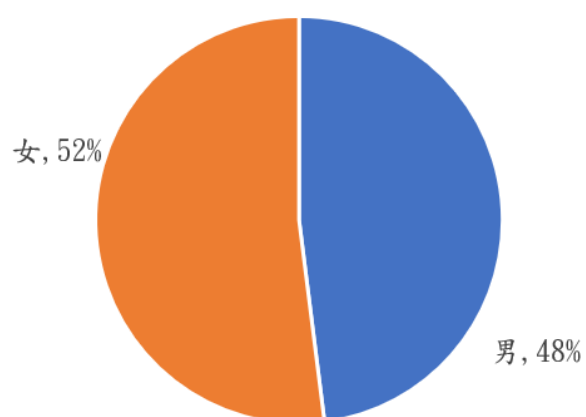


圖 6 112 年度中區行動支付繳稅使用率性別占比

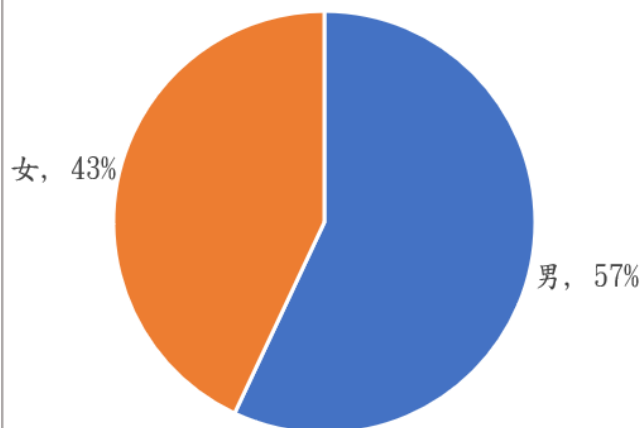


圖 7 112 年度南區行動支付繳稅使用率性別占比

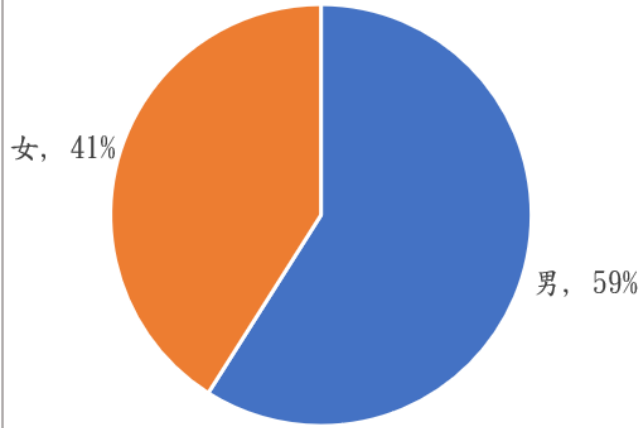


圖 8 112 年各鄉鎮行動支付繳納房屋稅使用率及其性別比重

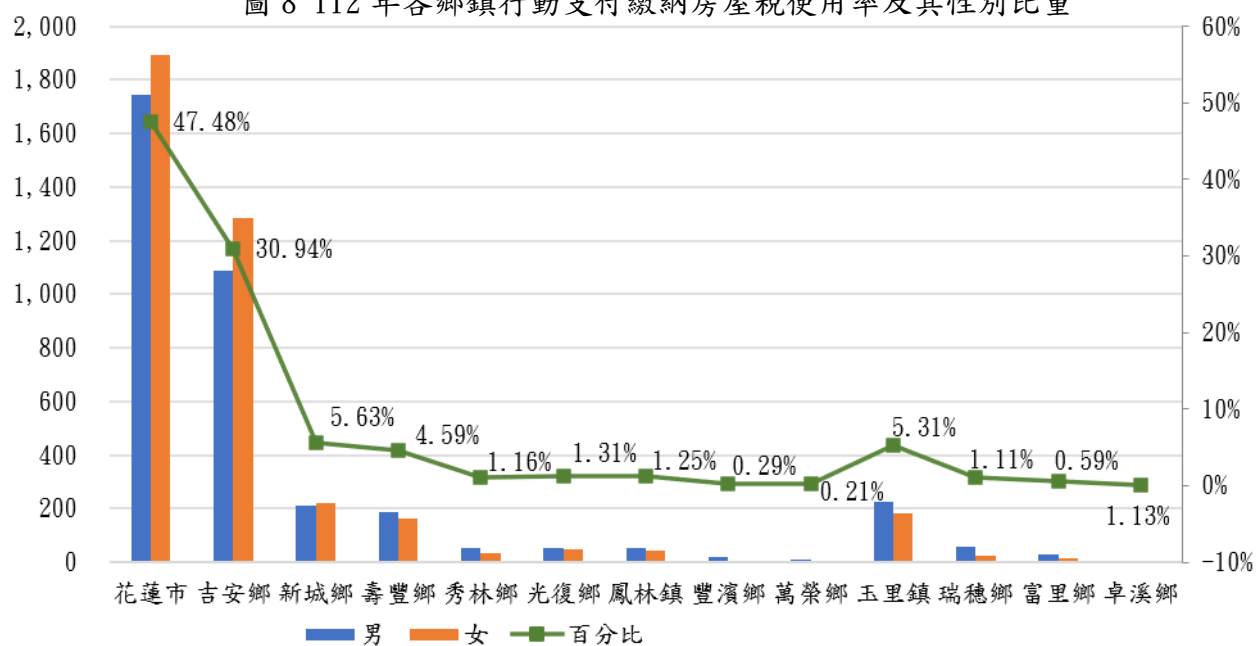


圖 10 112 年各鄉鎮行動支付繳納房屋稅使用率前三名之性別比重

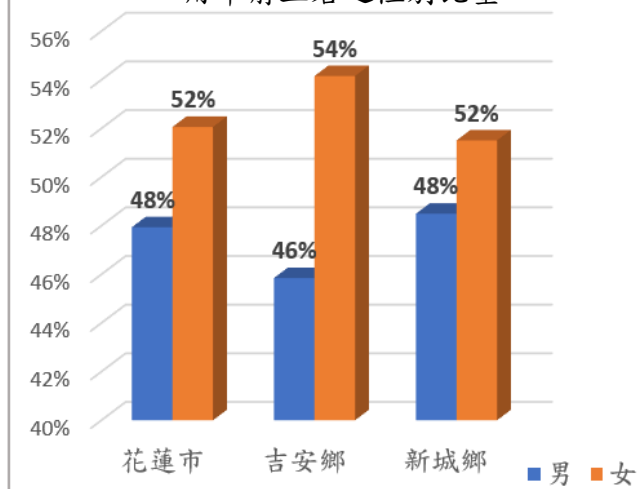
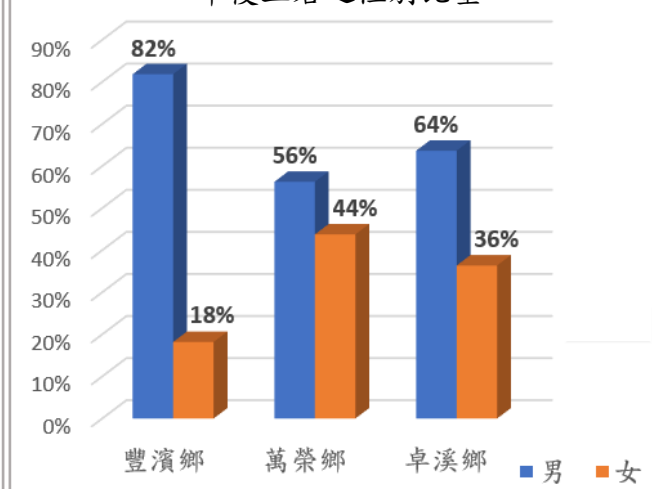


圖 9 112 年各鄉鎮行動支付繳納房屋稅使用率後三名之性別比重



參、結論

長期以來，我國根深蒂固「重男輕女」、「傳子不傳女」、「男主外、女主內」等舊思維，男性一直掌握資本與生產的優勢或社會支持，女性仍需承擔生育及家庭照顧責任，加深經濟資源分配不均情形。近年來，政府積極推動性別平等主流化及社會型態改變下，現今女性經濟能力已大幅提升，然而，反映在稅捐收入的性別現狀，財產分配或持有方面女性仍有較弱勢現象。

房屋稅屬於地方稅且為底冊稅，稅源較具穩定性，係本縣重要稅課收入來源之一，根據本次統計分析，顯見本縣近 3 年房屋稅開徵戶數逐年增加，兩性持有戶數皆有逐年上升趨勢，納稅義務人持有戶數仍以男性居多，在不動產持有上依舊受傳統觀念影響。惟經分析，兩性持有房屋戶數差距正逐漸縮小，顯見近年來政府機關及民間各方積極推動性別平等觀念教育及落實執行，男女財產持有情況已逐年改善。

從運用行動支付方式繳納房屋稅款的兩性使用率及成長率顯示，都會區的鄉（鎮、市）女性財產持有及對於 e 化工具之接收度及操作熟悉度，相對高於男性，偏遠地區的鄉（鎮、市）財產資源分配及使用行動支付上，則為男性高於女性。探究差異主要原因，本縣地域狹長幅員遼闊，城鄉發展差距大且偏遠地區傳統觀念或習俗較為根深蒂固，是以，為縮短城鄉差距及推動男女財產持有差距縮減，可以往下列幾點努力方向：

一、強化租稅教育與宣導，達到實質性別平等

讓民眾充分瞭解個人租稅權益及義務，營造徵納和諧租稅環境，廣續辦理租稅教育與宣導，採活潑生動方式普及各鄉(鎮、市)村(里)部落，並配合上級機關重要政策宣導，透過性別意識力培訓及教育循序漸進改變，讓兩性持有比例差距朝著逐年縮小趨勢前進。

二、持續跨機關整合服務，提升施政效能

主動與全縣 13 鄉(鎮)公所、177 位村(里)長溝通服務理念，藉由「稅務村(里)便捷窗口」擴大服務據點，迅速幫助民眾解決稅務問題，持續擴增服務據點，共同延伸為民服務業務，達到服務無邊界的精神。

三、深化 e 化申辦功能，提升服務便捷度

擴增不受時空限制之網路服務項目，民眾即時可完成稅務事，減免往返公務機關時間，落實輔導及服務到府之便民措施，提高行政效率、實踐節能減碳政策及縮短城鄉數位落差。

四、民眾稅務權利，由納保官為您把關

稅務法規繁雜，艱澀不易瞭解，為讓民眾以易接觸、易懂、易操作方式瞭解法令規範，及擴展納稅者權利保護協助管道，由納保官受理稅捐爭議溝通、協調、申訴與陳情、行政救濟之諮詢與協助等，以利便捷快速辦理產權維護，確保婦女權益能於合理公平前提下獲得保障，達到實質性別平等。

花蓮縣警察局受性(別)暴力案件分析及隱私偵詢處所等面向實施策略之探討

壹、前言

有鑑於消除對婦女一切形式歧視公約第 33 號一般性建議，關於婦女司法救助的一般性問題和建議，在具體的法律部分，建議採用保密和性別敏感的方式，以避免在任何法律程式中，包括在訊問、取證和其他相關調查程式中使婦女蒙羞，包括二次傷害暴力受害人。另在前揭可及性的要求是，所有司法系統，包括正式和準司法系統，應具備下列條件：安全；負擔的起；婦女可無障礙進出等；而在可訴性部分，確保司法系統專業人員以性別敏感度辦案的建議等。因此，本文係就本局 111 年及 112 年受(處)理性(別)暴力案件作性別等項之交織性分析，以落實在隱私偵詢處所改善、員警性別敏感度訓練及無障礙空間設置等面向，完備被害人的權益保障與提供友善的服務作為實施策略之探討。

貳、受(處)理性(別)暴力案件分析

一、受理性侵害案件分析

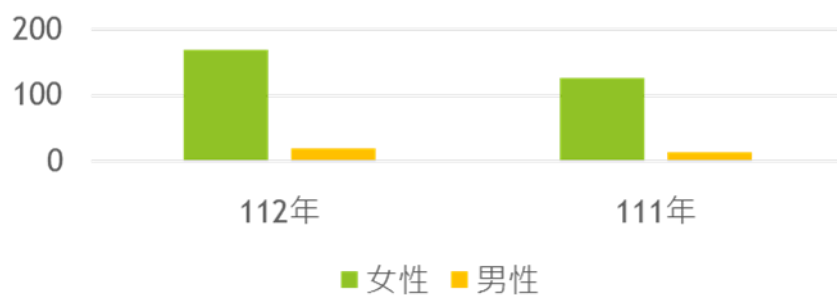
性侵害防治部分，112 年受理性侵害案 188 件、偵破 194 件，與 111 年受理 140 件、偵破 146 件比較，受理增加 48 件(+34.3%)、偵破增加 48 件(+32.9%)。

	112 年	111 年	增減
受理	188	140	+48
破獲	194	146	+48

另就被害人性別分析，112 年女性 169 件(90%)、男性 19 件(10%)，而 111 年女性 126 件(90%)、男性 14 件(10%)，均以女性被害占大部分比例。

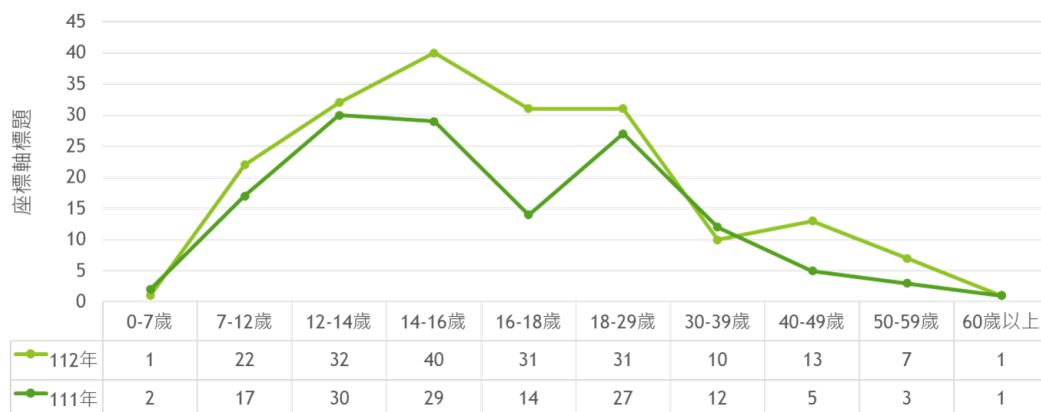
性侵被害人	112年	111年
女性	169	126
占比	90%	90%
男性	19	14
占比	10%	10%

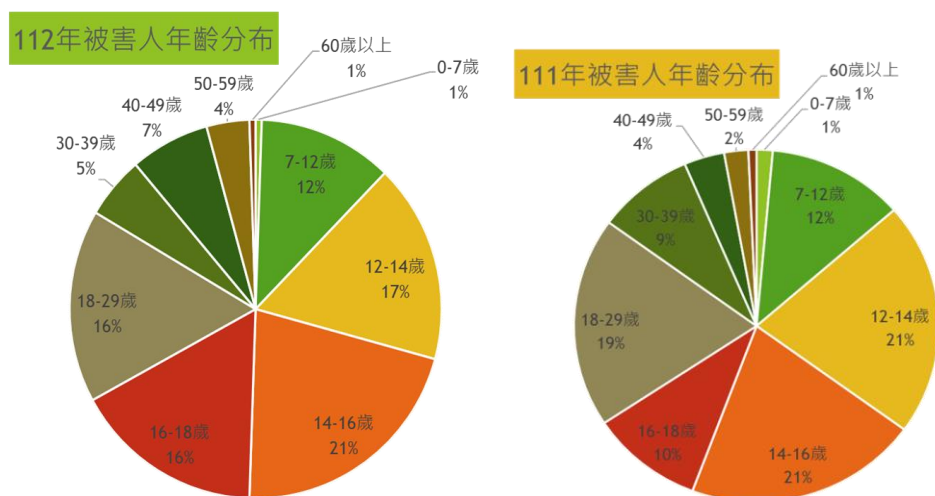
被害人性別直條圖



就被害人年齡分析，112 年以 14 至 16 歲 40 件(21%)最多、12 至 14 歲 32 件(17%)次之，而 111 年以 12 至 14 歲 30 件(21%)最多、14 至 16 歲 29 件(21%)次之，均以國、高中生占大部分比例。

性侵害被害人年齡折線圖



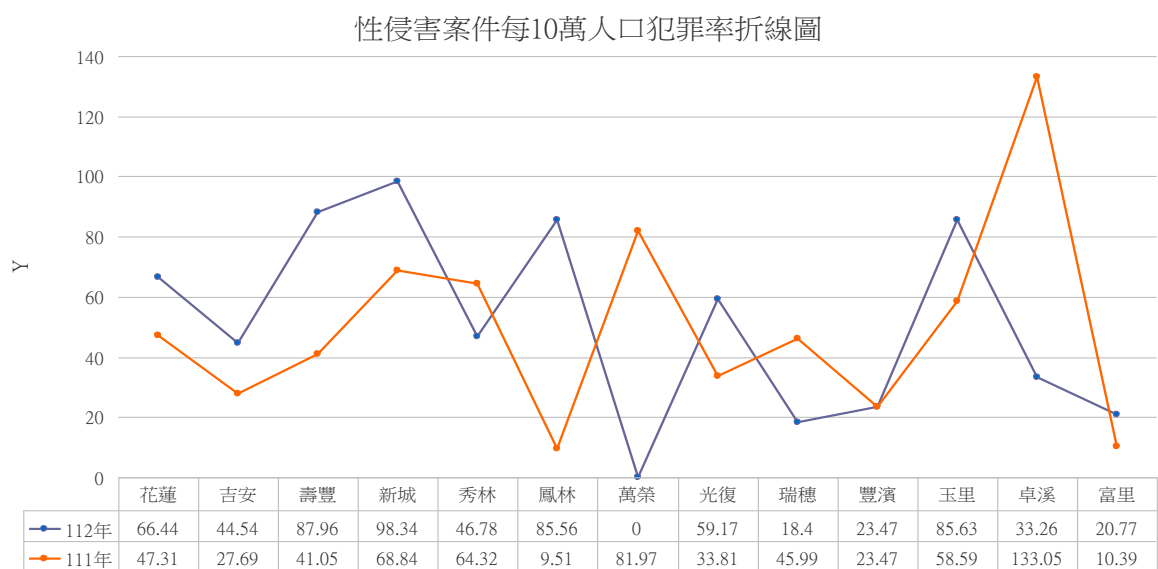


就行政區受理案件數分析，112 年以花蓮市 66 件最高、吉安鄉 37 件次之，而 111 年仍以花蓮市 47 件最高、吉安鄉 23 件次之，前開均以人口數較多之行政區受理案件數為多。

年度	花蓮市	吉安鄉	壽豐鄉	新城鄉	秀林鄉	鳳林鎮	萬榮鄉	光復鄉	瑞穗鄉	豐濱鄉	玉里鎮	卓溪鄉	富里鄉	總計
112	66	37	15	20	8	9	0	7	2	1	19	2	2	188
111	47	23	7	14	11	1	5	4	5	1	13	8	1	140
增減	+19	+14	+8	+6	-3	+8	-5	+3	-3	0	+6	-6	+1	+48



就 10 萬人口犯罪率分析，112 年以新城鄉 98.34 件最高、壽豐鄉 87.96 件次之，而 111 年則以卓溪鄉 133.05 件最高、新城鄉 68.84 件次之。

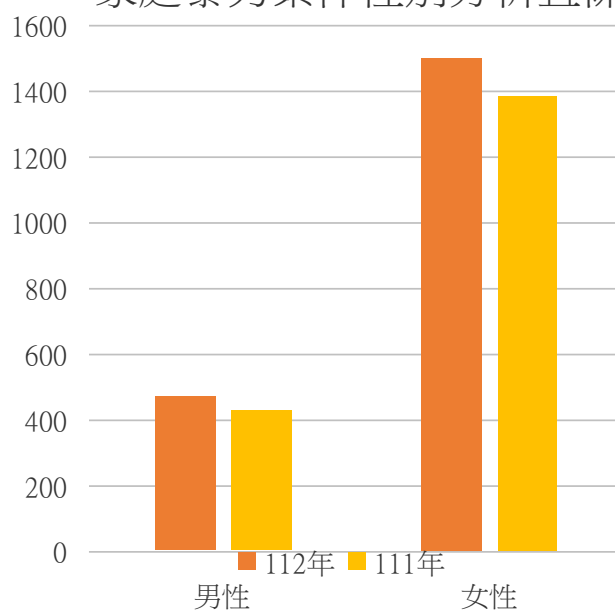


二、通報家庭暴力案件分析

家庭暴力通報案件部分，112 年通報 1,968 件、男性被害 467 件，占 24%、女性被害 1,501 件，占 76%；111 年通報 1,813 件、男性被害 427 件，占 24%、女性被害 1,386 件，占 76%。被害性別比例均以女性居多。

家庭暴力案件	112年	111年	增減
男性	467 (24%)	427 (24%)	+40
女性	1501 (76%)	1386 (76%)	+115
總計	1968	1813	

家庭暴力案件性別分析直條圖

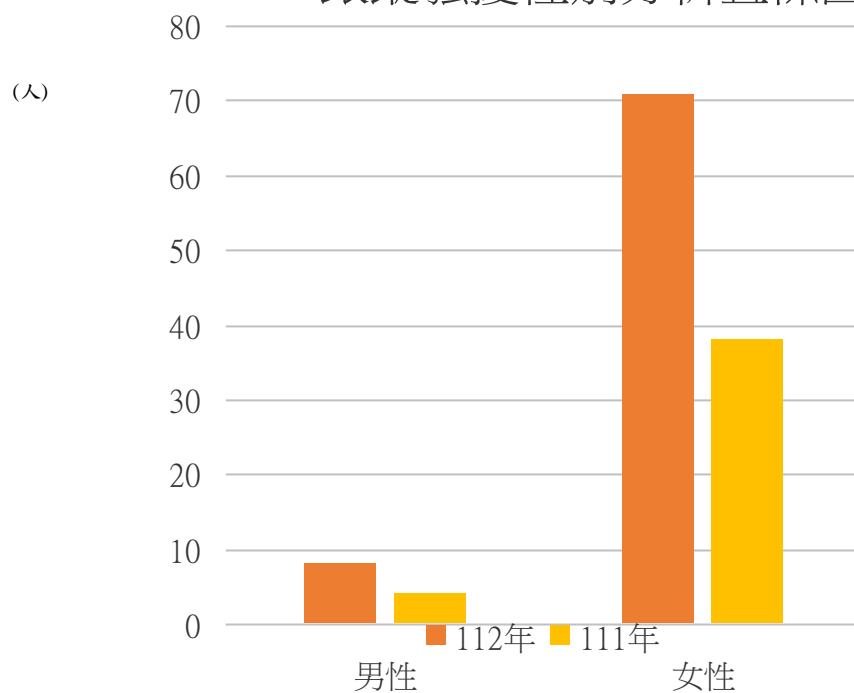


三、受理跟蹤騷擾案件分析

跟蹤騷擾受理案件部分，112 年受理 79 件、男性被害 8 件，占 10%、女性被害 71 件，占 90%；111 年受理 42 件、男性被害 4 件，占 10%、女性被害 38 件，占 90%。被害性別比例均以女性居多。

跟蹤騷擾案件	112年	111年	增減
男性	8 (10%)	4 (10%)	+4
女性	71 (90%)	38 (90%)	+33
總計	79	42	

跟蹤騷擾性別分析直條圖

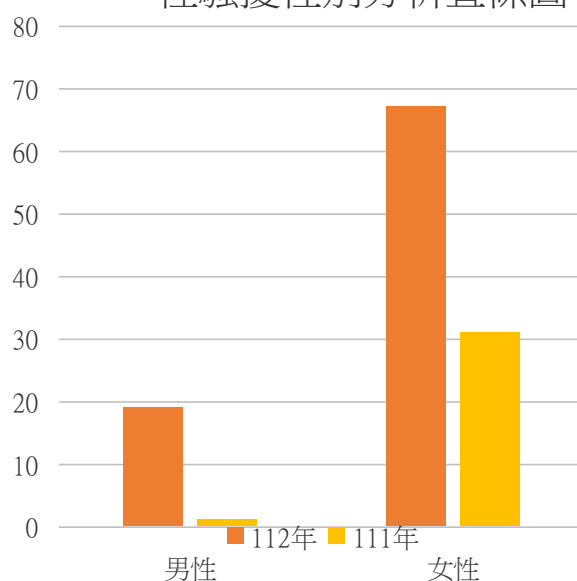


四、受理性騷擾案件分析

- (一) 性騷擾受理案件部分，112 年受理 86 件、男性被害 19 件，占 22%、女性被害 67 件，占 78%；111 年受理 32 件、男性被害 1 件，占 3%、女性被害 31 件，占 97%。被害性別比例均以女性居多。
- (二) 因 Me Too 事件（112 年 5 月底）影響，112 年受理性騷擾案件數大幅增加。

性騷擾案件	112年	111年	增減
男性	19 (22%)	1 (3%)	+18
女性	67 (78%)	31 (97%)	+36
總計	86	32	

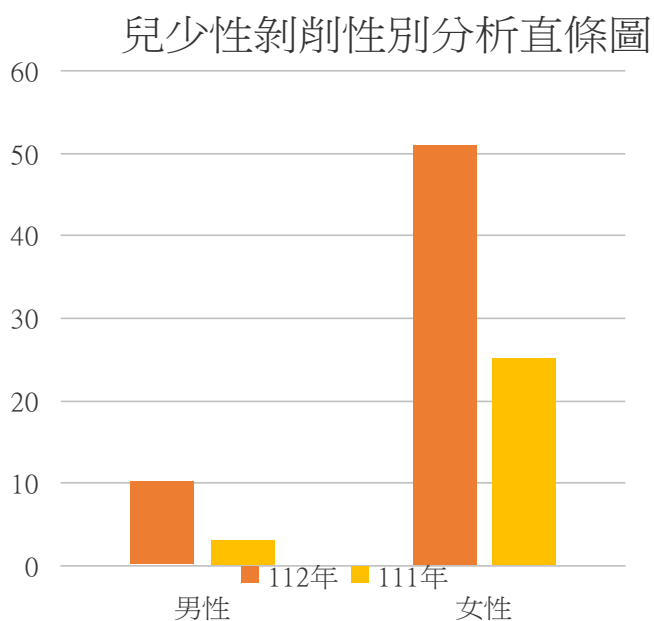
性騷擾性別分析直條圖



五、查獲兒少性剝削案件分析

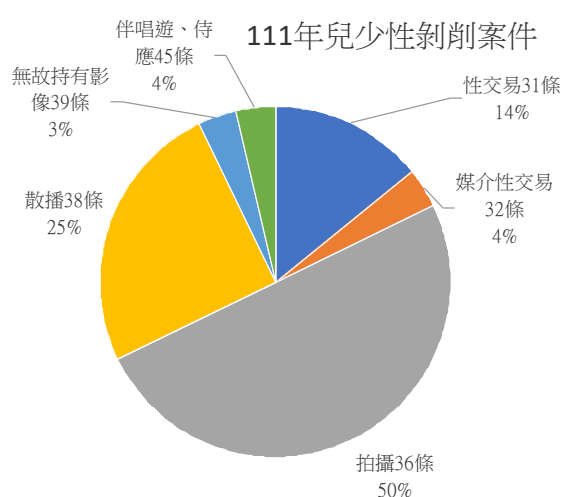
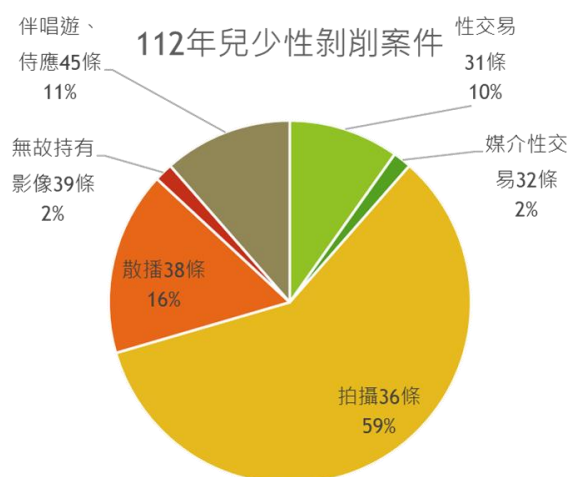
(一) 兒少性剝削案件部分，112 年查獲 61 件、男性被害 10 件，占 16%、女性被害 51 件，占 84%；111 年查獲 28 件、男性被害 3 件，占 11%、女性被害 25 件，占 89%。被害性別比例均以女性居多。

兒少性剝削案件	112年	111年	增減
男性	10 (16%)	3 (11%)	+7
女性	51 (84%)	25 (89%)	+26
總計	61	28	



(二) 112 年查獲 61 件、態樣中以違反兒童及少年性剝削防制條例第 36 條拍攝 36 件最多、第 38 條散播 10 件次之；111 年查獲 28 件、態樣中以違反兒童及少年性剝削防制條例第 36 條拍攝 14 件最多、第 38 條散播 7 件次之。因兒少欠缺安全網路使用觀念及不諳法令，故是類案件有增加之趨勢。

兒少性剝削 案件/年度	性交易31 條	媒介性交 易32條	拍攝36條	散播38條	無故持有 影像39條	伴唱遊、 侍應45條	總計
112	6	1	36	10	1	7	61
111	4	1	14	7	1	1	28
增減	+2	0	+22	+3	0	+6	+33



參、實施策略

一、隱私偵詢處所之改善

- (一) 按性騷擾防治準則第 16 條規定：「性騷擾事件之調查，應以不公開方式為之，並保護當事人之隱私及其他人格法益」，故詢問性騷擾案件當事人時，應注意其隱私，並採取適當之隔離方式，避免其他民眾可見或聽聞討論被害人資料、案情。
- (二) 按警政署訂頒「處理性侵害案件作業程序」規定略以，受理單位員警於專責人員到場前，陪同被害人至溫馨會談室或其他安全隱密處所，以保護被害人隱私；又「刑案處理作業程序」規定略以，向被害人或家屬調查訪談，儘可能選擇醫療機構或警察機關內之僻密場地晤談。
- (三) 目前本局各分局現有 67 個分駐（派出）所，其中設有偵詢室、所長室及獨立空間共計 47 所，另有 18 個所內雖無適當空間，但可洽借鄰近駐地隱私偵詢處所之方式受理案件；另餘奇美、合歡 2 所因地點偏遠，考量往返車程、民眾感受及意願，於受理案件區以防焰遮光窗簾做隔離，以保護當事人隱私。



吉安分局光華派出所

(運用所長室為隱私偵詢處所，以門為隔離措施)



新城分局合歡派出所(於受理案件區新增窗簾隔擋)

二、加強員警性別敏感度訓練

- (一) 為強化員警熟稔婦幼案件處理及性別敏感度，於 112 年 3 月 3 日辦理「婦幼保護事件專業人員研習」，參訓人數計 118 人(男 97 人、女 21 人)。
- (二) 為強化第一線員警熟稔受(處)理性影像案件，落實被害人保護及提升是類案件偵查品質及效率，以落實刑案調查與被害人即時保護併行機制，於 112 年 5 月 31 日、6 月 6 日辦理「受(處)理性影像案件教育訓練」，參訓人數合計 504 人(男 416 人、女 88 人)。
- (三) 因應性騷擾防治三法修法，本局於 112 年 9 至 10 月期間，至各分局分駐(派出)所實施巡迴宣導計 44 所、215 人(男 170 人、女 45 人)。並培訓各所種子教官計 67 人，負責指導該所同仁受(處)理性擾騷案件並提升同仁對此類案件之敏感度。
- (四) 113 年度本局已辦理「家暴法修法教育訓練」、「社區家防官婦幼工作講習(含性影像、跟蹤騷擾、性侵害等防治業務教育訓練)」、「性騷擾防治教育訓練」等講習 34 場次，參訓人員 517 人(男 420 人、女 97 人)。



(113 年 1 月 25 日辦理家庭暴力防治法修正重點訓練講習)

三、無障礙空間設置

為維護身心障者權益，以本局花蓮分局軒轅派出所為示範派出所，設有身心障礙者專用坡道，使身障人士在使用輪椅或電動代步車欲向警方尋求協助時，可以善用緩坡進入派出所；另派出所內設有無障礙廁所，照顧年長者與身心障礙者的如廁需求。



(花蓮分局軒轅派出所門首身心障礙者專用坡道)

肆、結論

綜上，經統計分析本局 111 年及 112 年受(處)理性(別)暴力案件，被害人性別仍以女性占大部分比例，且性侵害案件無論在市區或偏鄉皆有發生，而被害又以國、高中生之兒少居多，顯示婦幼族群仍屬社會弱勢亟需協助。經參酌消除對婦女一切形式歧視公約第 33 號一般性建議，本局就司法救助之可及性與可訴性部分，全面性加強所轄分駐(派出)所隱私偵詢處所盤點與改善、提升所屬員警處理案件之性別敏感度及強化無障礙空間設置等面向努力，企盼完備被害人的權益保障與提供友善的服務，避免是類案件被害人受到第二次的傷害。

花蓮縣政府教育處

樂齡學習中心男性參與率提升之評估

壹、前言

臺灣即將邁入超高齡社會，高齡者的健康照顧將成為我國重要的議題，然而對於高齡者的照顧不應僅限於社會福利層面，在教育上，高齡者的持續學習更是達成終身學習重要的一環。我國於 97 年起透過中央與地方攜手，結合在地組織及民間團體，建構各鄉鎮市區「樂齡學習中心」，並將樂齡學習資源拓點至鄉鎮市區之村里社區，讓長者就地學習，學習對象以 55 歲以上國民為主（國內法定 65 歲為老人之前 10 年），後續並結合大學校院優質校園及師資推動「樂齡大學」，希冀為長者提供一套完整的學習體系，使其透過各種多元學習活動和積極參與而更加健康，減少醫療資源及長期照顧的支出，達到成功老化的目標，讓中高齡者更健康幸福（教育部樂齡學習網，2024）。

樂齡學習中心實施計畫推行至 113 年已實施滿 16 年，其課程類型包含核心課程（生活安全、運動保健、心靈成長、人際關係、社會參與）、自主規劃課程（在地資源與產業特色課程、興趣課程、樂齡學習社團）及貢獻服務課程（成長課程、貢獻服務方案實作）等，課程面向包羅萬象，應能符應所有中高年齡者之興趣，然而透過近幾年的成果檢視，在不同性別的參與人數卻有明顯的差距，女性參與人次明顯高過男性，樂齡學習中心男性參與比例較低的現象不免令人擔心，是否中高齡男性無法透過本計畫提供其所需的支持服務，另外，為符性別平等政策綱領(三)教育、媒體與文化第一項指標「建構性別平等的教育制度及友善的學習環境……均能享有平等的學習及受教育的權利」，因此如何吸引中高齡男性參與樂齡學習中心計畫，便是值得關注的議題。

貳、性別資料使用與分析

一、生理性別：

本次評估以 112 年度本縣各樂齡學習中心的學員統計資料進行分析，本縣各鄉鎮市各有 1 間樂齡學習中心，112 年度共辦理 3,008 場，參與人次合計 83,663 人，其中女性人次為 64,811 人，男性僅 18,852 人，女性參加課程的比例高達 77.47%，而以課程辦理月份（表 1）來檢視其是否具有明顯的性別差異，其中 1 月份男性的參與比例較高，其餘月分則與整體平均相差不大，1 月

男性參與比例較高的具體原因單就課程名稱及類別無法分辨，有待後續探討。

【表 1】各課程類型辦理月份場次及人次彙整表

月份	女性總參加人次	男性總參加人次	辦理場次	總參加人次	女性參與比例
1 月	1,036	401	67	1,437	72.09%
2 月	3,090	802	147	3,892	79.39%
3 月	6,386	1,915	286	8,301	76.93%
4 月	7,322	2,011	287	9,333	78.45%
5 月	8,001	2,123	350	10,124	79.03%
6 月	7,588	2,086	349	9,674	78.44%
7 月	6,165	1,904	315	8,069	76.40%
8 月	6,097	1,948	283	8,045	75.79%
9 月	6,831	1,927	248	8,758	78.00%
10 月	3,348	891	158	4,239	78.98%
11 月	5,113	1,636	277	6,749	75.76%
12 月	3,834	1,208	241	5,042	76.04%
總計	64,811	18,852	3,008	83,663	77.47%

二、社會性別：

在壽豐鄉樂齡中心辦理課程中，女性學員參與率達 81.40%，經調查壽豐鄉女性參加人數較高之原因，分析如下：

1. 性別角色不同：男性長輩可能有心理上的障礙，例如參與較靜態課程(如手做、繪畫、舞蹈、音樂等)會認為「不夠男性化」，也更願意在公園、廟宇與其他男性長輩聚集。
2. 男女餘命：就豐山本部來講，學員平均年齡為 76 歲其中有八成左右為喪偶，因此較無法透過女性長輩吸引帶動男性學員參與課程。
3. 時數占比問題：如月眉、光榮及重光等分班；男性比例有將近 30-40%，但由於本部時數拉高因此女性比例也隨之提高。

三、交織性：

而以區域分布來檢視性別參與比例之差異（表 2），其中吉安鄉、壽豐鄉辦理的課程中，女性參與人數更是超過 8 成，顯示此二縣市的男性幾乎不參與樂齡學習中心的活動，而玉里鎮、卓溪鄉的男性參與比例則達 35.51%及 39.31%，似乎明顯高過整體參與比例。

【表 2】各鄉鎮市樂齡學習中心辦理場次及人次彙整表

辦理單位	辦理場次	女性參加人次	男性參加人次	人次合計	女性參加比例
新城鄉樂齡學習中心	118	1,902	529	2,431	78.24%
花蓮市樂齡學習中心	241	4,253	1,552	5,805	73.26%
吉安鄉樂齡學習中心	581	16,933	2,799	19,732	85.81%
壽豐鄉樂齡學習中心	333	5,050	1,154	6,204	81.40%
鳳林鎮樂齡學習中心	193	3,322	1,268	4,590	72.37%
光復鄉樂齡學習中心	276	4,833	1,667	6,500	74.35%
瑞穗鄉樂齡學習中心	329	13,992	3,981	17,973	77.85%
豐濱鄉樂齡學習中心	231	4,094	1,511	5,605	73.04%
玉里鎮樂齡學習中心	156	2,435	1,341	3,776	<u>64.49%</u>
富里鄉樂齡學習中心	55	628	232	860	73.02%
秀林鄉樂齡學習中心	293	4,304	1,693	5,997	71.77%
萬榮鄉樂齡學習中心	171	2,642	851	3,493	75.64%
卓溪鄉樂齡學習中心	31	423	274	697	<u>60.69%</u>
總計	3,008	64,811	18,852	83,663	77.47%

課程類型及課程內容可能也是吸引不同性別參與的主因之一，以課程類型來看（表 3），樂齡學習社團及服務方案培訓課程女性的參加比例達到 86.3%及 85.19%，而生活安全、成長課程：志工團隊及貢獻服務課程：貢獻服務方案實作的男性參加比例則為 27.87%、28.75%及 27.74%，有較高的男性參與比例，似乎顯示男性對於參加公共服務性的課程活動有較高興趣。

進一步檢視女性參加比例較高的課程類型（樂齡學習社團及服務方案培訓課程），其具體課程名稱包含「傳統美食交流學習社團」、「樂齡豐田千歲女孩舞蹈團」、「舞所不能樂齡活力舞蹈班」等，是以美食、歌謠、舞蹈等課程為主，然而其中樂齡學習社團中的課程卻發現「運動健走」的課程男性參與率較高（總參加人次 623 人，男性 245 人，達 39.325），這可以做為未來樂齡學習中心課程規劃的參考。

而檢視男性參加比例較高的課程類型（生活安全、成長課程：志工團隊及貢獻服務課程：貢獻服務方案實作），其具體課程名稱包含「樂齡生活知多少」、「樂齡長者保老本—防詐騙與經濟安全」及「樂齡志工成長培訓」，也值得未來規劃參考。

【表 3】各課程類型辦理場次及人次彙整表

課程類型	女性參加人次	男性參加人次	總參加人次	女性參加比例
(核)生活安全	5,354	2,069	7,423	<u>72.13%</u>
(核)運動保健	10,701	2,999	13,700	78.11%
(核)心靈成長	6,672	1,971	8,643	77.20%
(核)人際關係	3,660	926	4,586	79.81%
(核)社會參與	1,744	557	2,301	75.79%
(自)在地資源與產業特色 課程	7,313	2,239	9,552	76.56%
(自)興趣課程	15,084	4,321	19,405	77.73%
(自)指導樂齡學習社團	1,539	478	2,017	76.30%
(自)樂齡學習社團	6,761	1,073	7,834	86.30%
(貢)成長課程：志工團隊	1,363	550	1,913	<u>71.25%</u>
(貢)成長課程：組織團隊	1,108	350	1,458	75.99%
(貢)服務方案培訓課程	138	24	162	85.19%
(貢)貢獻服務課程：貢獻 服務方案實作	3,374	1,295	4,669	<u>72.26%</u>
總計	64,811	18,852	83,663	77.47%

備註：(核)為核心課程、(自)為自主規劃課程、(貢)為貢獻服務課程。

參、 方案及改善措施

為達提升男性參與樂齡學習中心課程，就 112 年之統計分析可提出以下建議：

一、因應策略：

(一)、增加運動、志工服務等類型的課程：

就課程類型辦理之參與比例、運動類型（運動健走）及志工服務類型的課程，男性有較高的參與意願，建議未來樂齡學習中心在規劃課程時能多加納入。

(二)、參與人員分析增加質性回饋：

就統計數據得到的結果顯示一月份的男性參與率較高，另就鄉鎮市分析則以玉里鎮、卓溪鄉的參與率較高，然具體的原因似乎尚不明確，建議未來可在成果分析中心新增參與人員的質性回饋，具體瞭解其參加課程的原因、滿意度及意見等資料，以利進一步分析逐步改變課程規劃。

二、業務執行情形：

經檢視 113 年課程辦理情形(見表 4)，男性於貢獻服務方案實作參與率達 38.23%，較前年增加 10.49%，增加 513 參與人次；另於生活安全及人際關係課程男性參與率較高，分別為 25.12%、24.26%。往後將開設更多與男性長者感興趣的課程，並請樂齡中心分享男性學員的成功案例，增加男性參與的認同感，期待這些措施可有效吸引更多男性參與，以促進性別平衡的學習環境！

【表 4】113 年各課程類型辦理場次及人次彙整表

課程類型	女性參加人次	男性參加人次	總參加人次	女性參加比例
(核)生活安全	4,703	1,578	6,281	<u>74.88%</u>
(核)運動保健	12,516	3,916	16,432	76.17%
(核)心靈成長	6,469	1,920	8,389	77.11%
(核)人際關係	2,760	884	3,644	75.74%
(核)社會參與	2,497	765	3,262	76.55%
(自)在地資源與產業特色課程	8,473	2,477	10,950	77.38%
(自)興趣課程	15,027	3,637	18,664	80.51%
(自)指導樂齡學習社團	973	268	1,241	78.40%
(自)樂齡學習社團	7,673	1,219	8,892	86.29%
(貢)成長課程：志工團隊	1,489	451	1,940	76.75%
(貢)成長課程：組織團隊	1,013	234	1,247	81.23%
(貢)貢獻服務課程：貢獻服務方案實作	2,921	1,808	4,729	<u>61.77%</u>
總計	66,514	19,157	85,671	77.64%

備註：(核)為核心課程、(自)為自主規劃課程、(貢)為貢獻服務課程。

花蓮星光音樂會性別平等報告

一、前言

花蓮縣為台灣之觀光大縣，長年以來以太魯閣、七星潭、太平洋、縱谷風光及農林漁相關特色，吸引了全世界的旅人前來，然而自然的風光行旅，主要集中在日間，入夜後花蓮並無大都市繁華的夜生活可以體驗，同時這類大都市的夜生活，也並非旅人來到花蓮的期望行程，如何將觀光、自然、永續，填補漫漫長夜，便需要倚賴夜間的自然觀測活動。近年花蓮的賞螢品牌已逐步建立，另一個夜間的亮點——賞星，也正日漸成熟。

自 2020 年起，花蓮縣政府規劃「流星花蓮」系列活動，評估各鄉鎮的產業特色，以及在地職人的手藝，試著將其融入天文元素，創造出獨創的天文旅遊、天文體驗、天文活動，推出後獲得廣大回響，而為往後中長程的觀光規劃及人文深耕，規劃有「四季天文解說培訓課程」，並在課程後測驗、認證，經專業領域之評審，考核通過後，授予「花現天文解說員」之合格認證，以期花蓮縣境內各觀光從業人員、一般大眾、教育工作者等，能夠認識星空、喜愛星空，並結合各自特色、專長，將正確、良善、美好的星空，分享給世界各地的遊客，使天文旅遊成為花蓮休閒觀光無可取代的特色行程。

作為以自然及觀光為發展目標的花蓮縣，近年也致力朝向聯合國宣布的「2030永續發展目標」(Sustainable Development Goals, SDGs) 努力，除了硬體的建設、商業的營運以外，更需具有長遠的眼光，在計畫的主項目以降，找到能夠將「永續」的概念納入其中，而人才的培育、縣民的基本素養及意識，都是能夠使得永續能順利推動，並使永續被看見的源頭，因此計畫推動的「天文教育」、「環境教育」、「自然教育」雖然在短期的成效並不顯著，但這都是至關重要的一環，唯有持續、長久的投入，才能成為永續，因為永續，從來都不是看短期的成效。

此外，本活動之規劃與推動，也呼應CEDAW一般性建議第13條所強調的核心精神——保障所有人平等參與文化生活與社會活動的權利。透過設計具包容性的天文旅遊體驗，廣邀婦女、多元性別者、青年與長者共同參與，實現性別平權目標，讓夜間自然觀光不僅止於觀星，更成為文化共享與社會融合的實踐場域，充分展現花蓮對性別平等與文化近用權的重視。

往年「流星花蓮」天文旅遊系列活動皆獲得廣大迴響，已連續舉辦多屆的「星光音樂會」更是天文活動的重頭戲，2023年更特別結合七夕主題，希望戀人們到七星潭疊石，讓愛情更長久，同時享受星空與音樂交織的浪漫七夕夜。星光市集及戀愛疊石活動在美麗

的夕陽中展開，接著音樂表演，結合花蓮獨具特色的自然景觀，以星空為天幕，大山為背景，海灘為舞台，浪濤聲為伴奏，透過花蓮的大山大水美景及音樂感動，在七夕情人節的前夕，歡迎來到花蓮最令人放鬆、最浪漫的七星潭海灘，享受星光音樂會，共同感受花蓮大自然的美好。

本次性別分析主要以 2023 星光音樂會問卷調查作為分析資料，透過對活動參與者性別、年齡層、交通方式、場域設施滿意度等多面向資料的統整分析，可瞭解不同性別族群於夜間天文旅遊體驗中的參與特徵與感受差異，進而作為後續活動規劃及友善環境設計之參考依據，並由性別觀點切入，更能看見花蓮在打造永續觀光與自然教育進程中，對於多元共融與性別平權的重視與實踐。

二、性別分析現況

本活動主要想吸引參與的主要對象為情侶、夫妻及花蓮以外的遊客，雖無針對特定性別規劃，為避免規劃上對於性別差異有盲點，因此針對活動的環境及交通進行性別分析，以後續提供符合不同性別需求之規劃。

(一)生理性別

本問卷調查之樣本計 328 份，本次填寫問卷的生理男性樣本數為 106 人、生理女性為 216 人、多元性別為 6 人；生理男性占 32%、生理女性占 66%、多元性別占 2%。

雖問卷調查樣本以女性所占比例為高，並高出男性及多元性別許多，但根據活動當日現場目視觀察，女性參與者比例應較為接近，不應比例相差如此懸殊，這一現象可能反映了問卷回收過程中填答意願或樣本分布的差異，是以本問卷生理性別之差異尚需進一步分析其對參與經驗的影響。

總計		生理男		生理女		多元性別	
人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
328	100%	106	32%	216	66%	6	2%

1. 民眾對「活動場域的男女生廁所設置得宜」之看法

依性別對「活動場域的男女生廁所設置得宜」之看法，「非常同意」占 51%(男性為 55%，女性占 48%，多元性別占 66%)、「同意」占 32%(男性為 28%，女性為 34%，多元性別為 17%)、「普通」占 16%(男性為 14%，女性為 17%，多元性別為 17%)、「不同意」占 1%(男性為 3%，女性為 0%，多元性別為 0%)、「非常不同意」占 0%(男性為 0%，

女性為 1%，多元性別為 0%)，多數受訪者認為活動場域的男女廁所設置妥當，整體「非常同意」與「同意」合計高達 83%，獲得大多數參與者的正面評價。

整體而言，本次活動場域的廁所設置展現良好的性別友善性，對多元性別者也具有高度的包容性，透過交織性分析可以見得，雖然場域設施整體獲得高度肯定，但未來仍應該從性別經驗出發，針對實際使用情境進行更細緻的規劃與調整，深入理解不同性別身份的實際需求，提升各類使用者的便利性，打造更平等且具體可感的公共空間。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
非常同意	167	51%	58	55%	104	48%	4	66%
同意	105	32%	30	28%	74	34%	1	17%
普通	52	16%	15	14%	37	17%	1	17%
不同意	3	1%	3	3%	0	0%	0	0%
非常不同意	1	0%	0	0%	1	1%	0	0%

2. 民眾對「活動場域臨時哺集乳室設置位置適當」看法

依性別對「活動場域臨時哺集乳室設置位置適當」之看法，「非常同意」占 52%(男性為 56%，女性為 50%，多元性別為 67%)、「同意」占 30%(男性為 27%，女性為 32%，多元性別為 17%)、「普通」占 16%(男性為 14%，女性為 17%，多元性別為 17%)、「不同意」占 2%(男性為 3%，女性為 1%，多元性別為 0%)、「非常不同意」占 1%(男性為 0%，女性為 1%，多元性別為 0%)，位置規劃方面整體表現良好，獲得絕大多數參與者的肯定。雖對設置位置表示不滿者僅占 3%，但考量哺集乳室屬於針對特定需求族群的友善設施，少數意見往往更能反映潛在設計盲點，應予以重視並進一步觀察與回應。

整體而言，活動場域在哺集乳室位置規劃上已展現良好的性別友善性與照顧性別角色需求的意識，未來應持續採取交織視角，從使用經驗出發，強化設施的實用性與隱私性，打造更貼近各類照護需求者的公共空間。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
非常同意	170	52%	59	56%	107	50%	4	66%
同意	99	30%	29	27%	69	32%	1	17%
普通	53	16%	15	14%	37	17%	1	17%
不同意	5	2%	3	3%	2	1%	0	0%
非常不同意	1	0%	0	0%	1	0%	0	0%

(二)社會性別

本次調查中，各性別對「性別表達自由」及「主持人無性別歧視言論」的整體支持度皆高，顯示活動具備良好的性別友善氛圍。然而，多元性別者在這兩題中的回答呈現較高的「非常同意」比例，反映其對性別議題的敏感度與重視程度更高。男性與女性之間的差距則極小，顯示性別共識趨於一致。

整體而言，性別落差主要來自多元性別者因過往經驗與現場感受所產生的不同關注，更突顯多元性別者在公共空間中需求被理解與回應的重要性。

1. 民眾對「多元性別者可以選擇自己最舒服自在的打扮在此公共活動空間」看法

依性別對「多元性別者可以選擇自己最舒服自在的打扮在此公共活動空間」之看法，「非常同意」占 55%(男性為 55%，女性為 54%，多元性別為 66%)、「同意」占 33%(男性為 34%，女性為 34%，多元性別為 17%)、「普通」占 11%(男性為 11%，女性為 11%，多元性別為 17%)、「不同意」占 1%(男性為 0%，女性為 1%，多元性別為 0%)、「非常不同意」占 0%。其中，多元性別者的支持度最高，整體支持度（非常同意及同意）達 83%，顯示對此議題有強烈共鳴。

另外，男性與女性的支持度相近（男性 89%、女性 88%），顯示不分性別對多元性別者表達自我有普遍的接納態度。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
非常同意	180	55%	58	55%	118	54%	4	66%
同意	109	33%	36	34%	73	34%	1	17%
普通	36	11%	12	11%	23	11%	1	17%
不同意	3	1%	0	0%	2	1%	0	0%
非常不同意	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%

2. 民眾對「主持人談話內容無針對性別歧視言論」看法

依性別對「主持人談話內容無針對性別歧視言論」之看法，「非常同意」占 58%(男性為 58%，女性為 57%，多元性別為 66%)、「同意」占 31%(男性為 30%，女性為 32%，多元性別為 17%)、「普通」占 10%(男性為 10%，女性為 9%，多元性別為 17%)、「不同意」占 0%(男性為 0%，女性為 1%，多元性別為 0%)、「非常不同意」占 1%(男性為 1%，女性為 1%，多元性別為 0%)。其中，多元性別者的「非常同意」比例最高(66%)，但其「同意」及「普通」比例略低(分別為 17%)，可能反映其對性別敏感議題仍有更高的警覺與期待。另外，主持人談話內容整體獲得高度肯定，受訪者普遍認為無性別歧視言論，反映活動具性別友善意識與表現。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
非常同意	190	58%	62	59%	124	57%	4	66%
同意	103	31%	32	30%	70	32%	1	17%
普通	32	10%	11	10%	20	9%	1	17%
不同意	1	0%	0	0%	1	1%	0	0%
非常不同意	2	1%	1	1%	1	1%	0	0%

3. 搭乘交通工具前往活動現場之性別分析

依性別對「搭乘交通工具前往活動現場」，「自行開車」占 62%(男性為 62%，女性為 62，多元性別為 66%)、「機車」占 32%(男性為 31%，女性為 33%，多元性別為 17%)、「公車」占 0%(男性為 0%，女性為 0%，多元性別為 0%)、「自行車」占 2%(男性為 3%，女性為 1%，多元性別為 0%)、「其他」占 4%(男性為 4%，女性為 3%，多元性別為 17%)。

另外，雖然整體男性與女性在交通選擇上差異不大，但多元性別者的交通行為呈現明顯不同，顯示性別認同與交通可及性、社會安全感、性別友善設施之間的深度關係，反映社會環境對不同性別群體所提供的行動自由與空間安全的差異。未來應強化公共運輸接駁與規劃性別友善的通行路線，提升多元族群的參與可近性，打造更具公平性與可及性的活動環境。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
自行開車	205	62%	66	62%	135	63%	4	66%
機車	105	32%	33	31%	71	33%	1	17%
公車	1	0%	0	0%	1	0%	0	0%
自行車	5	2%	3	3%	2	1%	0	0%
其他	12	4%	4	4%	7	3%	1	17%

(三)交織性：

1. 對各年齡層及居住地之性別分析

(1) 參與活動問卷各年齡層性別比例

參與本次活動的民眾年齡層占比，20 歲以下為 9%(男性為 8%，女性為 9%，多元性別占 33%)、21-30 歲占 18%(男性為 21%，女性為 17%，多元性別為 0%)、31-40 歲占 28%(男性為 27%，女性為 28%，多元性別為 33%)、41-50 歲占 24%(男性為 25%，女性為 23%，多元性別為 33%)、51-60 歲占 15%(男性為 11%，女性為 17%，多元性別為 0%)、61 歲以上占 6%(男性為 8%，女性為 6%，多元性別為 0%)。

統計顯示，參與本次活動之各年齡層分布相對平均，整體差距不大，呈現中壯年為主、年輕族群次之、年長者較少的趨勢，主要集中於 21 至 60 歲之間。各年齡層中男女比例大致相當，此外，多元性別者分布於 20 歲以下、31 至 40 歲及 41 至 50 歲年齡層，各占 2 人，呈現特定年齡群的參與特性。整體而言，本次活動以 31 歲至 50 歲中生代為主力族群，並展現出良好的跨齡參與特性。

從年齡與性別交織面向觀察，各年齡層中男性與女性比例大致相當，顯示性別在不同年齡層間的參與動機與可及性相對一致。然而，多元性別者的參與則明顯集中於特定年齡層：僅分布於 20 歲以

下、31-40 歲、41-50 歲，各占 2 人，其餘年齡層無人參與，反映出多元性別者的活動參與仍受年齡、社會角色或可及性等交織因素影響。

體而言，本次活動展現出良好的年齡與性別參與平衡，顯示其在性別包容性方面具備良好基礎，未來應持續深化對不同年齡與性別族群需求的理解，進一步打造更加包容、共融且具代表性的公共活動場域。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
20 歲以下	30	9%	8	8%	20	9%	2	34%
21-30 歲	58	18%	22	21%	36	17%	0	0%
31-40 歲	92	28%	29	27%	61	28%	2	33%
41-50 歲	79	24%	27	25%	50	23%	2	33%
51-60 歲	48	15%	12	11%	36	17%	0	0%
61 歲以上	21	6%	8	8%	13	6%	0	0%

(2)參與活動問卷的居住地及性別比例

參與本次活動民眾居住地，花蓮縣(當地居民)占 58%(男性為 57%，女性為 59%，多元性別為 50%)，其他縣市占 42%(男性為 43%，女性為 41%，多元性別為 50%)，花蓮縣與其他縣市民眾各樣本男女性占比與總樣本之占比相差不多。

整體而言，活動參與者在居住地與性別交織面向上呈現高度一致性與平衡性，未出現特定群體因性別或地緣因素而參與受限的情形。未來可持續強化在地參與深度的同時，可進一步拓展外地族群的參與廣度，並關注不同性別與地區族群在交通便利性、資訊可及性或場域友善度等方面的潛在差異，朝向更具跨域與性別包容性的公共參與環境邁進。

	總計		生理男		生理女		多元性別	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
樣本數	328	100%	106	32%	216	66%	6	2%
花蓮縣(當地居民)	190	58%	60	57%	127	59%	3	50%
其他縣市	138	42%	46	43%	89	41%	3	50%

三、總結及應用深化程度

根據 2023 星光音樂會問卷調查所做性別分析，如下說明：

1. 本次問卷調查之樣本總計 328 份，男女性比例相差甚大，活動當日目視參加活動之民眾，男女比例應該相當，不應該差距如此之大。

另本次分析時覺得，稱呼非生理男性、非生理女性為多元性別，似乎有點不妥，在未來問卷的會改以「非二元性別」為選項。

2. 民眾對「多元性別者可以選擇自己最舒服自在的打扮在此公共活動空間」看法，男性(100%)、女性(99%)及多元性別(100%)等大部分的受試者持正向意見。但分析過程中，感覺詢問方式有點不妥，感覺多元性別者會感受被針對性，詢問方式將改為「您可以選擇自己最舒服自在的打扮在本活動場域？」不再刻意強調多元性別。

3. 民眾對「主持人談話內容無針對性別歧視言論」看法，男性(99%)、女性(98%)及多元性別(100%)等大部分的受試者持正向意見，看不出有什麼問題。

4. 本次活動主要設定目標族群為，情侶、夫妻，就年齡層來看，大多參與年齡層有平均分布於 21-60 歲之間，不會特別集中於某些年齡層上，其各年齡層男女性各自分布比例與總樣本分布比例相當，

但無法完全判斷來活動的民眾是否為情侶或夫妻前來，因此在未來設計新的問卷，會再加入與自己同遊之親友類型選擇，得以辨認同遊的親友角色。

5. 本次活動主要設定目標族群為，也包含花蓮在地以外之居民，而非花蓮在地居民的比例達到 42%，已高出本次活動原先規劃之外縣市比例。

6. 民眾對「活動場域的男女生廁所設置得宜」之看法，男性(97%)、女性(99%)及多元性別(100%)等大部分的受試者持正向意見，雖有人對廁所設置有不滿，但普遍受試者對廁所設置位置較為正面反饋。

7. 民眾對「活動場域臨時哺集乳室設置位置適當」看法，男性(97%)、女性(97%)及多元性別(100%)等大部分的受試者持正向意見，持不同意的意見人數雖少，但哺集乳室相對需求本來就較少，並且持「不同意」意見，三人均為男性、兩人為女性，持「非常不同意」意見一人為女性。認為應修改題目方式，針對真正的使用者進行滿意度分析，如前置先詢問是否有使用哺集乳室之需求，再詢問對於設置位置是否適當，才可得知真正使用者之使用滿意度。

8. 本次活動對搭乘交通工具前往活動現場之性別分析，本以為會有社會性別的差異存在，實際無男女性的差別存在，而自行開車統計

男性(62%)、女性(63%)及多元性別(67%)，但再針對反映停車位困難的統計後，男性有 6 人、女性有 2 人，多少反映出男女間社會性別差異主要開車還是男性為多。

此外，部份民眾於意見回饋中亦提及交通不便與接駁需求，反映出交通接續系統仍有改善空間，未來活動也將強化公共運輸接駁服務，提供民眾節能及多元運具前往活動現場。

花蓮縣政府財政處

花蓮縣政府財政處職員性別結構分析

一、前言：

隨著社會進步與人權意識提升，性別平等已成為全球關注的核心議題。「消除對婦女一切形式歧視公約(CEDAW)」第7條與第11條明確規定，各國應確保性別平權，保障婦女在決策、就業與經濟參與方面享有與男性相同的權利。

為落實性別平等，本處參照「性別平等政策綱領」之推動策略面向進行職員性別統計與分析，涵蓋年齡、教育程度、年資、官職等及戶籍等資訊，作為政策制定依據。透過本次分析，評估本處性別現況，發現可能的不均衡問題，並研擬促進性別多元參與、破除刻板印象、強化女性職涯發展等措施，以營造公平包容的職場環境。

二、現況分析：

根據本處 113 年的職員資料，本處職員總數為 44 人。以下是根據性別分類的統計數據：

（一）生理性別：

男性職員：13 人，佔本處職員總數的 30%。

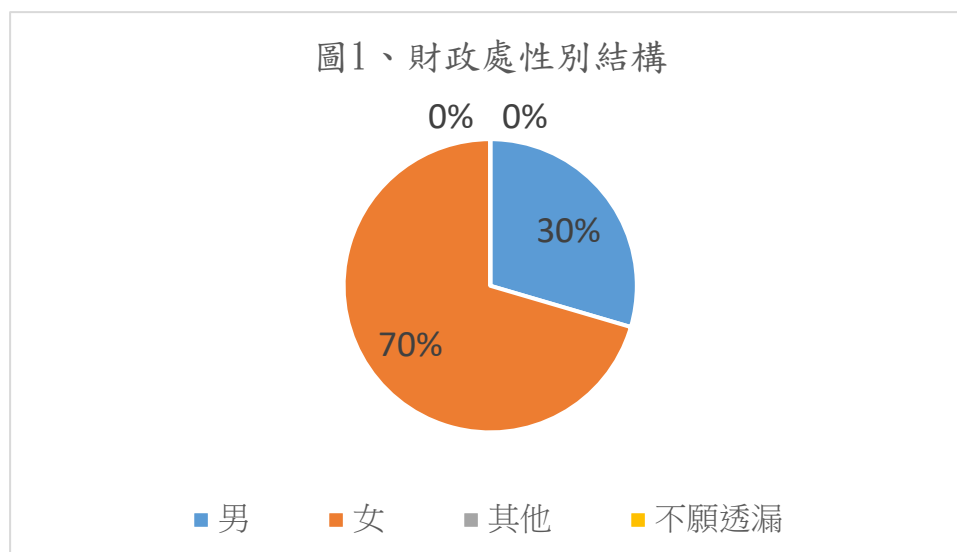
女性職員：31 人，佔本處職員總數的 70%。

其他性別：0 人，佔本處職員總數的 0%。

不願透露性別：0 人，佔本處職員總數的 0%。

本處的性別比例顯示出女性職員的比例顯著高於男性，整體而言，性別分布偏向女性。這一現象可能源於社會刻板印象，即女性普遍被認為具備較細緻、耐心的特質，較適合商科、財務管理等相關領域。因此，在人力結構上，本處呈

現較高的女性佔比。(詳圖 1)



(二) 社會性別：

本處整體人力結構中，女性職員佔多數，但在深入探討主管職的性別分布後，發現不同職級的性別比例仍存在顯著差異。

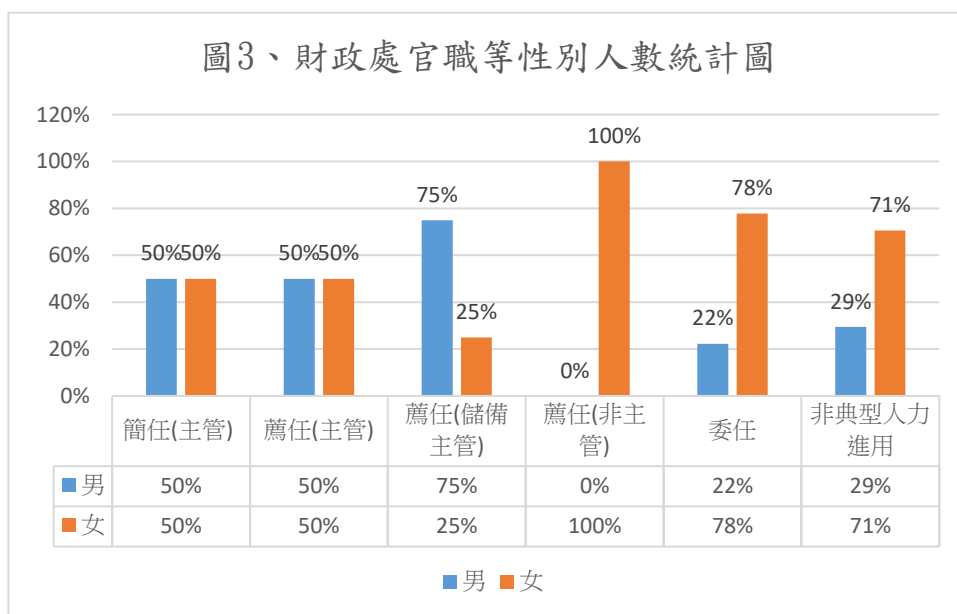
簡任與薦任主管職在性別比例上較為平衡，男性與女性各佔 50%。然而，在薦任以上專員（即儲備主管）層級，男性佔 75%，女性僅 25%，顯示女性在晉升至儲備主管的過程中比例明顯偏低，可能反映出女性在職涯發展與升遷機會方面仍面臨一定的挑戰。

另一方面，在非主管職的部分，女性比例顯著較高，顯示女性較常集中於基層職位。這一現象可能與社會對性別角色的傳統期待、女性個人在職涯選擇上的考量，或是內部的晉升機制等因素有關。例如，女性可能更傾向選擇較為穩定的職位，或因家庭與工作平衡的考量，影響其晉升意願與發展機會。此外，刻板印象如「女性較具細心與耐心，適合商科與行政工作」，也可能導致女性較多集中於特定職務，進一步加劇這一趨勢。

表 2、財政處官職等性別人數統計表

官職等	人數			比率	
	全體	男	女	男	女
簡任(主管)	2	1	1	50%	50%
薦任(主管)	4	2	2	50%	50%
薦任(儲備主管)	4	3	1	75%	25%
薦任(非主管)	8	0	8	0%	100%
委任	9	2	7	22%	78%
非典型人力進用	17	5	12	29%	71%
合計	44	13	31	30%	70%

說明：非典型人力進用係指工友、約僱職務人員(短期職務代理)、臨時(約用)人員、約僱人員(每年定期契約)。



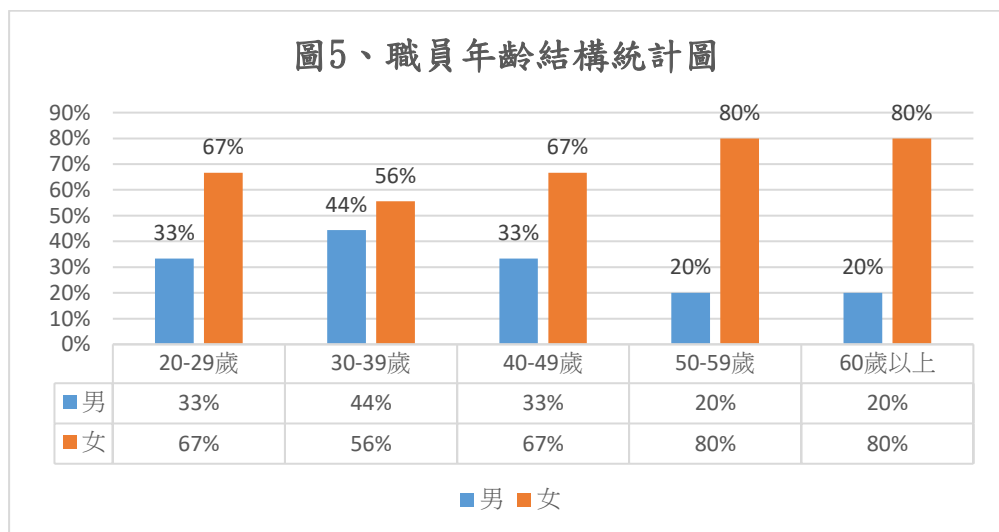
(三) 交織性：

從職員年齡結構來觀察，在所有年齡段中，女性比例都明顯高於男性。特別是在 50-59 歲和 60 歲以上的年齡段，女性比例達到 80%。在 30-39 歲年齡段男性比率(40%)高於本處

男女比率。(詳表 4 及圖 5)

表 4、職員年齡結構統計表

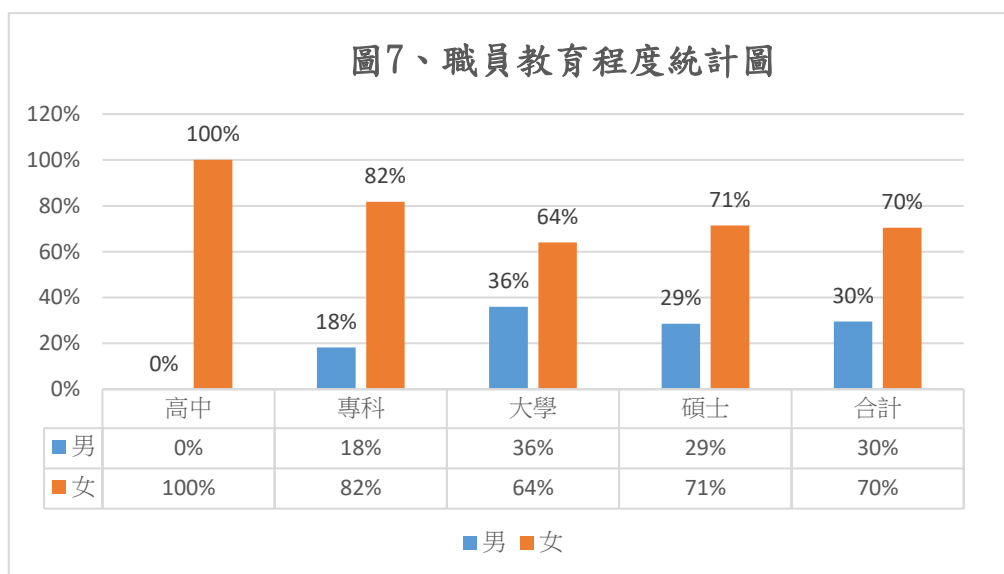
年齡	人數			比率	
	全體	男	女	男	女
20-29 歲	3	1	2	33%	67%
30-39 歲	9	4	5	44%	56%
40-49 歲	12	4	8	33%	67%
50-59 歲	15	3	12	20%	80%
60 歲以上	5	1	4	20%	80%
合計	44	13	31	30%	70%



從職員教育程度結構來觀察，在大學和碩士的教育程度中，女性比例與本處男女比率與本處全體職員比率相當，在高中及專科女性比率偏高。(詳表 6、圖 7)

表 6、教育程度性別人數統計表

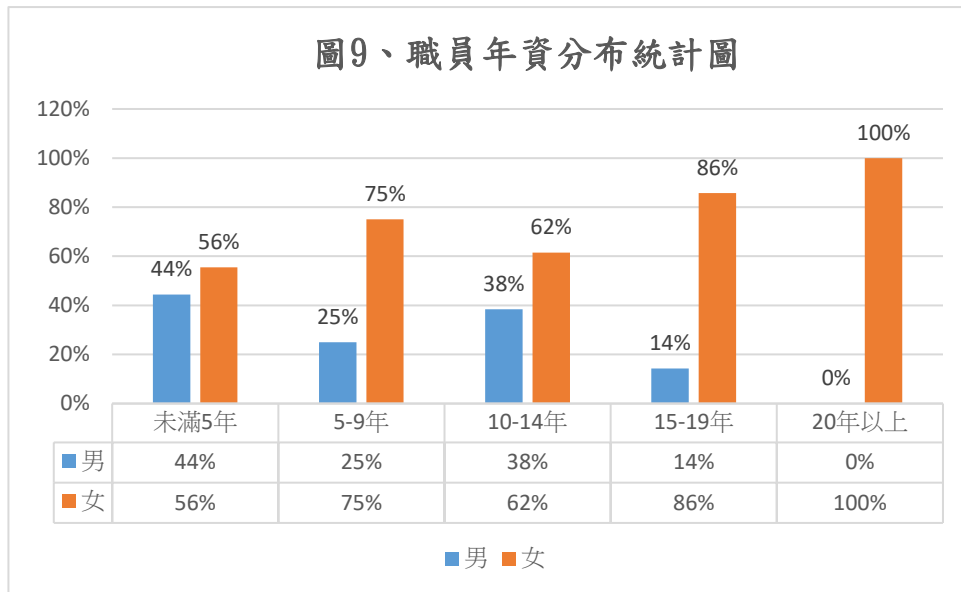
教育程度	人數			比率	
	全體	男	女	男	女
高中	1	0	1	0%	100%
專科	11	2	9	18%	82%
大學	25	9	16	36%	64%
碩士	7	2	5	29%	71%
合計	44	13	31	30%	70%



從職員年資分布來觀察，女性年資較長，在年資 15-19 年和 20 年以上的職員，女性比例達到 86%和 100%，顯示出女性在這些職員中的比例非常高。男性年資較短，在年資未滿 5 年的比例達 44%相對較高。(詳表 8、圖 9)

表 8、職員年資分布統計表

年資	人數			比率	
	全體	男	女	男	女
未滿 5 年	9	4	5	44%	56%
5-9 年	12	3	9	25%	75%
10-14 年	13	5	8	38%	62%
15-19 年	7	1	6	14%	86%
20 年以上	3	0	3	0%	100%
合計	44	13	31	30%	70%



從職員戶籍結構分布來觀察，女性集中於花蓮縣，在花蓮縣（花蓮市、吉安鄉和其他地區），女性比例分別達到 75%、81%和 67%，女性在這些地區的比例較高。男性在其他地區比例較高，特別是在宜蘭縣和台東縣中，男性比例為 100%。（詳表 10、圖 11）

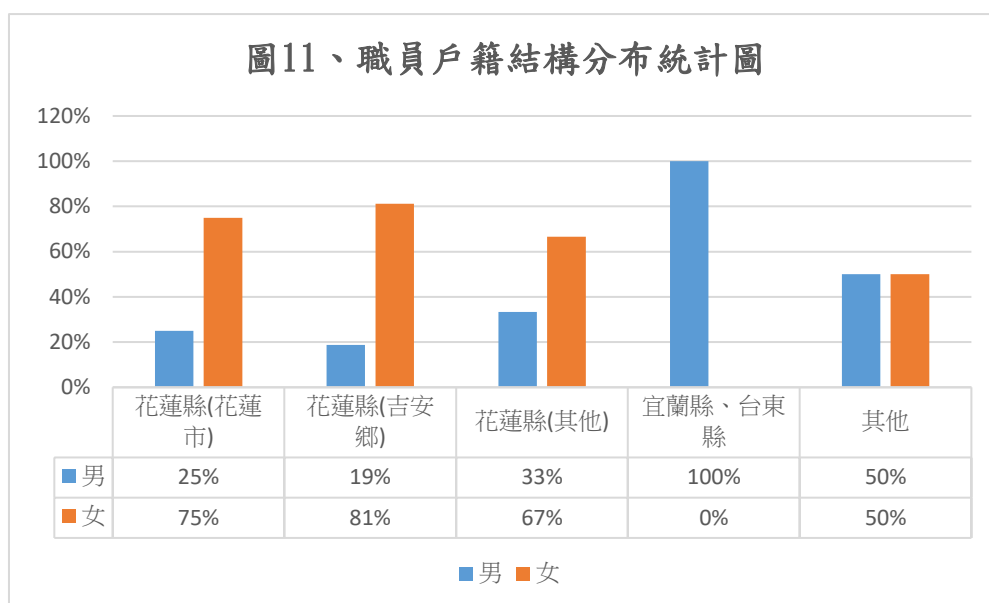
表 10、職員戶籍結構分布統計表

戶籍	人數			比率	
	全體	男	女	男	女
花蓮縣(花蓮市)	16	4	12	25%	75%
花蓮縣(吉安鄉)	16	3	13	19%	81%
花蓮縣(其他)	3	1	2	33%	67%
宜蘭縣、台東縣	1	1	0	100%	0%
其他	8	4	4	50%	50%
合計	44	13	31	30%	70%

說明

花蓮縣(其他)：花蓮縣扣除花蓮市及吉安鄉以外地區

其他：花蓮縣、宜蘭縣、台東縣以外地區



三、方案及改善措施

根據統計，本處職員的性別比例顯示，男性職員約占 30%，而女性職員則高達 70%，顯示女性在整體職員結構中占較大比例。然而，當晉升至薦任以上專員（儲備主管）層級時，女性比例明顯偏低，顯示在職涯發展與升遷機會方面，仍可能存在性別差異。因此，本處研擬以下方案，以促進性別平等與多元發展：

（一）促進男性參與，提升性別多元化

1. 優化人才招募策略：調整招聘方式與內容，運用性別中立或多元包容的措辭，避免使用如『細心』或『擅長溝通』等可能與特定性別連結的詞彙，確保描述更具包容性，吸引不同背景的人才加入。
2. 營造性別友善職場：鼓勵男性職員申請育嬰假與家庭照顧假，推動性別友善政策，消除「女性適合處理家庭事務」的既定印象，讓男性能在職場與家庭間取得平衡。

（二）破除性別刻板印象，促進公平競爭

1. 強化內部教育與意識提升：透過宣導與培訓，提升全體職員對性別平等的認識，消除對女性適合特定職務的既定印象，促進

公平競爭機會。

2. 強調性別平等價值：在對外招募與內部晉升資訊中，提供均等機會，鼓勵所有職員勇於挑戰多元職務，拓展職涯發展選擇。

（三）培育女性主管人才，提升女性晉升機會

1. 強化女性職員領導培訓：鼓勵女性職員參與管理培訓課程，如領導力、決策能力及專案管理等，提升其擔任主管的信心與能力。
2. 設立內部導師制度，強化職涯發展支持：設立內部導師制度，由現任主管（不論性別）指導潛在女性主管候選人，提供職涯發展建議，協助其累積管理經驗與提升競爭力。

透過以上策略，本處可進一步優化人力結構，促進性別平等，並確保所有職員皆能在公平的環境中獲得成長與發展機會。這不僅有助於提升女性和管理層級的比例，也能營造更加包容與多元的工作文化，最終強化本處的整體競爭力與員工滿意度。

花蓮縣農漁會選任人員性別統計分析

一、前言

依據「消除對婦女一切形式歧視公約」(下簡稱 CEDAW)條文第 14 條之規定，締約各國應考慮到農村婦女面臨的特殊問題，和她們對家庭生計包括她們在經濟體系中非商品化部門的工作方面所發揮的重要作用，並應採取一切適當措施，保證對農村婦女適用本公約的各項規定。締約各國應採取一切適當措施以消除對農村婦女的歧視，保證她們在男女平等的基礎上參與農村發展並受其益惠。CEDAW 第 34 號一般性建議亦有針對「締約國尊重、保護和實現農村婦女權利的總體義務」、「締約國在農村婦女權利具體方面的義務」等做明確之規範。110 年 5 月修正函頒之性別政策綱領，於權力、決策與影響力之部分亦明確規定「增進女性培力與發展，擴大不同性別者的參與管道，突破參與上的性別區隔，達成決策的平等。」及「增加不利處境女性參與決策的機會，並納入其經驗與觀點，從多元的角度，促進性別內的平等。」

全國各級農、漁會係屬私人公益社團法人性質，其中央主管機關為農業部，地方主管機關為各直轄市政府及各縣（市）政府，其選任人員(理事、監事及會員代表)之產生與組成，分別依農、漁會法暨其相關法規選舉產生，每屆次為 4 年任期，4 年改選一次，理事、監事部分連選得連任一次，會員代表則無連任之限制。

二、現況：性別資料使用與分析

以下謹就最近兩屆次(106 年屆次及 110 年屆次)農漁會選任人員之人數及性別進行統計與分析。

(一) 106 年屆次改選：

1. 「全國各級農會」選任人員統計與「本縣各級農會」選任人員統計如下：

106年屆次農會選舉(全國)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
2,679	101	2,780	925	35	960	11,471	858	12,329
96%	4%	100%	96%	4%	100%	93%	7%	100%

106 年屆次農會選舉之全國統計數據，女性之理事共計 101 人(4%)；監事共計 35 人(4%)；會員代表共計 858 人(7%)。

106年屆次農會選舉(本縣)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
85	5	90	28	2	30	336	33	369
94%	6%	100%	93%	7%	100%	91%	9%	100%

106 年屆次農會選舉之本縣統計數據，女性之理事共計 5 人(6%)；監事共計 2 人(7%)；會員代表共計 33 人(9%)。

2. 「全國各級漁會」選任人員統計與「本縣花蓮區漁會」選任人員統計如下：

106年屆次漁會選舉(全國)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
466	17	483	134	12	146	1,341	176	1,517
96%	4%	100%	92%	8%	100%	88%	12%	100%

106 年屆次漁會選舉之全國統計數據，女性之理事共計 17 人(4%)；監事共計 12 人(8%)；會員代表共計 176 人(12%)。

106年屆次漁會選舉(本縣)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
9	0	9	3	0	3	24	3	27
100%	0%	100%	100%	0%	100%	89%	11%	100%

106 年屆次漁會選舉之本縣統計數據，女性之理事共計 0 人(0%)；監事共計 0 人(0%)；會員代表共計 3 人(11%)。

(二) 110 年屆次改選：

1. 「全國各級農會」選任人員統計與「本縣各級農會」選任人員統計如下：

110年屆次農會選舉(全國)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
2,730	131	2,861	911	47	958	11,076	1002	12,078
95%	5%	100%	95%	5%	100%	92%	8%	100%

110 年屆次農會選舉之全國統計數據，女性之理事共計 131 人(5%)；監事共計 47 人(5%)；會員代表共計 1,002 人(8%)。

110年屆次農會選舉(本縣)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
82	7	89	29	1	30	325	37	362
92%	8%	100%	97%	3%	100%	90%	10%	100%

110 年屆次農會選舉之本縣統計數據，女性之理事共計 7 人(8%)；監事共計 1 人(3%)；會員代表共計 37 人(10%)。

2. 「全國各級漁會」選任人員統計與「本縣花蓮區漁會」選任人員

統計如下：

110年屆次漁會選舉(全國)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
466	29	495	139	10	149	1,405	193	1,598
94%	6%	100%	93%	7%	100%	88%	12%	100%

110 年屆次漁會選舉之全國統計數據，女性之理事共計 29 人(6%)；監事共計 10 人(7%)；會員代表共計 193 人(12%)。

110年屆次漁會選舉(本縣)								
理事			監事			會員代表		
男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
9	0	9	3	0	3	26	1	27
100%	0%	100%	100%	0%	100%	96%	4%	100%

110 年屆次漁會選舉之本縣統計數據，女性之理事共計 0 人(0%)；監事共計 0 人(0%)；會員代表共計 1 人(4%)。

綜上統計，106 年農漁會改選之全國數據，女性之理事為 118 人(4%)；監

事共計 47 人(4%)；會員代表共計 1,034 人(7%)。106 年農漁會改選之本縣數據，女性之理事為 7 人(7%)；監事共計 1 人(3%)；會員代表共計 38 人(10%)。110 年農漁會改選之全國數據，女性之理事為 160 人(5%)；監事共計 57 人(5%)；會員代表共計 1,195 人(9%)。110 年農漁會改選之本縣數據，女性之理事為 7 人(7%)；監事共計 1 人(3%)；會員代表共計 38 人(10%)。

【生理性別】：

就「生理性別」角度觀之，不論是全國或本縣之統計數據，女性當選之比例皆相當低，於不同類別之選任人員(理事、監事、會員代表)中，皆未超過 15%，甚至出現 0%當選率之情形，顯見現階段之農漁村確實存在著嚴重性別刻板印象及性別歧視等現象，此種狀況除受到中央統一法規所訂相關候選資格限制因素外，實務上農漁會之選舉亦涉及地方派系競爭等諸多不定因素之影響，而登記參選又屬個人自由意願，在中央未明定性別保障名額之前提下，本府欲提升女性參選並擔任農漁會選任人員確實困難重重，且農漁會之選舉為 4 年改選一次，推動性別平等之成效亦無法立即展現。

【社會性別】：

就「社會性別」角度而論，傳統農漁村社會多半以男性為主，係因農漁業屬於高度勞力付出之產業，加上「男主外；女主內」的傳統思維影響

下，易使得女性從事農漁業之勞動力被嚴重低估，農會法第 14 條條文明定農會會員每戶以 1 人為限，更使得女性很難在農民團體中受到重視，此現象由上述統計數據易能清楚顯示。

就「年齡及教育程度」之交織性觀之，以本縣各級農漁會中最具有代表性的三首長(理事長、常務監事及總幹事)而言：

【106 年屆次選舉】：

1. 當選為理事長計有 11 人(全數皆為男性)，年齡介於 55 歲至 75 歲之間(50~60 歲有 5 人；61 歲~70 歲有 3 人；71 歲~75 歲有 3 人)，其中國小學歷有 4 人；國中學歷有 1 人；高中職學歷有 4 人；專科學歷有 2 人。
2. 當選為常務監事計有 11 人(男性 10 人；女性 1 人)，年齡介於 55 歲至 74 歲之間(50~60 歲有 2 人；61 歲~70 歲有 7 人；71 歲~75 歲有 2 人)，其中國小學歷有 4 人；國中學歷有 2 人；高中職學歷有 4 人；碩士學歷有 1 人。
3. 獲聘為總幹事計有 11 人(男性 9 人；女性 2 人)，年齡介於 41 歲至 58 歲之間(41~50 歲有 6 人；51 歲~58 歲有 5 人)，其中專科學歷有 6 人、大學學歷有 2 人；碩士學歷有 3 人。

【110 年屆次選舉】：

1. 當選為理事長計有 11 人(全數皆為男性)，年齡介於 56 歲至 76 歲之間(56~60 歲有 2 人；61 歲~70 歲有 6 人；71 歲~75 歲有 3 人)，其中國小

學歷有 3 人；國中學歷有 1 人；高中職學歷有 4 人；專科學歷有 2 人；碩士學歷有 1 人。

2. 當選為常務監事計有 11 人(男性 10 人；女性 1 人)，年齡介於 61 歲至 70 歲之間，其中國小學歷有 3 人；國中學歷有 2 人；高中職學歷有 4 人；專科學歷有 1 人；大學學歷有 1 人。
3. 獲聘為總幹事計有 11 人(男性 9 人；女性 2 人)，年齡介於 45 歲至 62 歲之間(45~50 歲有 5 人；51 歲~60 歲有 4 人；61 歲~62 歲有 2 人)，其中專科學歷有 4 人、大學學歷有 4 人；碩士學歷有 3 人。

三、 方案及改善措施

(一) 因應策略：

鑒於農、漁會選任人員改選將於 114 年舉辦，為提升女性參選、當選之比例，改善農漁村性別刻板印象，並強化農漁村女性參與公共事務決策之權益，將採行以下具體方案措施，期能於 114 年農漁會屆次改選時，在提升女性參與公共成效上能有所進展：

1. 112 年訂定，113 年修訂「花蓮縣各級農會其他政策性任務加(扣)分項目計分基準表」，將農會每年度辦理員工性別平等教育訓練之成果，納入農會年度考核予以評分，以激勵農會重視性別平等議題。
2. 112 年訂定，113 年修訂「花蓮縣各級農會其他政策性任務加

(扣)分項目計分基準表」，將「改善選任人員性別比例」增列於加分基準之中，期能透過年度農會年度考核機制，提高女性參選意願及當選比例。

3. 透過列席農漁會法定會議(會員代表大會)宣導方式，加強農漁會選任人員重視性別平等議題，逐步改善農漁村性別刻板印象。

(二) 業務執行情形與成果：

1. 本縣各級農會 114 年屆次改選後，理事當選人共計 89 人，其中男性 77 人(87%)；女性 12 人(13%)，女性當選人數較前一屆次多了 5 人，成長比例為 5%。監事當選人共計 30 人，其中男性 27 人(90%)；女性 3 人(10%)，女性當選人數較前一屆次多了 2 人，成長比例為 7%。會員代表當選人共計 348 人，其中男性 306 人(88%)；女性 42 人(12%)，女性當選人數較前一屆次多了 5 人，成長比例為 2%。
2. 花蓮區漁會 114 年屆次改選後，理事當選人共計 9 人，皆為男性(100%)，與前一屆次相同。監事當選人共計 3 人，皆為男性(100%)，與前一屆次相同。會員代表當選人共計 33 人，其中男性 31 人(94%)；女性 2 人(6%)，女性當選人數較前一屆次多了 1 人，成長比例為 2%。
3. 本(114 年)屆次改選結果，農漁會在女性當選人數及比例上，皆

有微幅的提升，顯見本府透過宣導、考核獎勵等機制有所成效，
但仍有進步空間，本府將持續推動農漁會之性別平等意識之強化，
擴大不同性別者的參與管道，突破參與上的性別區隔，消除
農漁村性別歧視及刻板印象。

